

ВѢРА И РАЗУМЪ

ЖУРНАЛЪ БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКІЙ.

1915.

№ 4.

ФЕВРАЛЬ—книжка вторая.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. ОТДѢЛА БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКАГО:

- Общія свѣдѣнія о народахъ славянскаго племени и частіямъ о южныхъ славянахъ-болгарахъ и сербахъ. П. І. П. 415—433
- О катехизисѣ англійскаго вѣроповѣданія. Свящ. Михаила Степанова 434—450
- Переписка съ представителями Епископальной Церкви въ Америкѣ. [Высокопреосвященнаго Антонія, Архіепископа Харьковского 451—474
- Общечеловѣческая и христіанская гимнастика тѣла и духа. Свящ. Д. Ромашкова 475—491
- Борьба христіанства съ остатками язычества въ древней Руси. Н. М. Гальковского 492—508
- Православно-христіанское ученіе объ истиннои вѣрѣ и жизни. (Приложеніе). Прот. Д. Попова 87—102

II. ОТДѢЛА ИЗВѢСТІЙ и ЗАМѢТОКЪ по ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ:

I. Воззваніе.—Отъ Комитета Высочайше разрѣшенной благотворительной лотереи 1914 года.—Духовенству Харьковской епархіи.—Предложеніе Его Высокопреосвященства отъ 5 февраля 1915 года за № 290 на имя Духовной Консисторіи.—Не читайте суевѣрной и еретической молитвы.—Репортъ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Антонію, Харьковскаго Епархіальнаго мисіонера.—Епархіальныя новѣщенія.—Отчетъ о состояніи Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища.—II. За что мы воюемъ?—Епархіальная хроника.—Иноепархіальный отдѣлъ.—Разныя новѣстія и замѣтки.—Объявленія.—(Стр. 509—646).



ХАРЬКОВЪ.

Епархіальная Типографія, Каплуновская улица, д. № 2.

1915.

„ВѢРА и РАЗУМЪ“

СОСТОИТЬ ИЗЪ ДВУХЪ ОТДѢЛОВЪ:

1) Отдѣла богословско-философскаго и 2) Извѣстій и замѣтокъ по Харьковской епархіи.

Сохраняя апологетическое направленіе, журналъ даетъ статьи, преледе всего, церковнаго характера. Съ научно-апологетическою же цѣлію въ этомъ журналѣ помѣщаются изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики и исторіи философіи. Наконецъ въ немъ заключаются отдѣлы подъ названіемъ: „Извѣстія и замѣтки по Харьковской епархіи“. Въ этотъ отдѣлъ входятъ: постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной; статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго характера; свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи; перечень текущихъ важнѣйшихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его приходавъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками **ДВА РАЗА** въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годовое изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія свыше 200 печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., за границу 12 р. съ пересыльною.

Резервочка въ уплату не допускается.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Харьковѣ: въ редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской духовной семинаріи, въ Харьковскихъ отдѣленіяхъ «Новаго Времени», во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи, въ кн. магазинѣ И. Д. Сытина; въ Петроградѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Гостиный дв., № 45. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ отдѣленіяхъ «Новаго Времени».

Въ редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» можно получать полный комплектъ изданія за 1918 г. за 8 руб. съ перес. За другіе годы экземпляры журнала могутъ быть приобретаемы по особому соглашенію съ Редакціей.

ВЪ РЕДАКЦИИ ПРОДАЕТСЯ:

СОБРАНІЕ СЛОВЪ и РЪЧЕЙ Высокочерковскаго Арсенія Архіепископа Харьковскаго и Актырскаго, произнесенныхъ въ равныхъ мѣстахъ его служенія. **Цѣна** за 8 частей 8 рублей съ пересыльною. Весь чистый доходъ поступаетъ собранію словъ Его Высокопреосвященства, Архіепископа Арсенія, въ пользу Высочайшаго попечительства иудейскихъ воспитаній при Харьковской Духовной Семинаріи.

Πίστις νοοῦμεν.

Вѣрою разумѣваемъ
Евр. XI.

Дозволено цензурою. Харьковъ, 28 Февраля 1915 года.

Цензоръ Протоіерей Петръ Толминъ



Общія свѣдѣнія о народахъ славянскаго племени и частныя о южныхъ славянахъ-болгарахъ и сербахъ *).

Славяне, которыхъ общее число въ настоящее время простирается до 163 милліоновъ, съ незапамятныхъ временъ жили въ Европѣ, преимущественно около Карпатскихъ горъ и по среднему теченію Дуная, откуда съ теченіемъ времени они выселялись и селились на югѣ—по Балканскому полуострову, на сѣверо-западѣ—по системамъ рѣкъ Лабы, Одры, Вислы и побережью балтійскому и на востокѣ—по системамъ Днѣпра, Западной Двины и Волги.

По племеннымъ особенностямъ, языку и судьбамъ историческимъ, славяне раздѣляются на три вѣтви: восточную, западную и южную. Восточную вѣтвь, самую многочисленную, составляетъ племя русское, т. е. великоруссы, малоруссы и бѣлоруссы; западную—поляки, чехо-мораване, словаки, кошубы и лужичане; южную—болгары, сербо-хорваты и словинцы или хорутане.

Двѣ трети всего населенія славянскаго (113 мил.) составляютъ русскіе, живущіе въ предѣлахъ созданнаго ими могущественнаго государства, а также въ Галиціи или Червонной Руси, Буковинѣ и Закарпатской или Угорской Руси, находящихся пока въ предѣлахъ Австро-Венгріи.

Количество западныхъ славянъ простирается до 32½ мил., которые распредѣляются по народностямъ такимъ образомъ: 22 мил. поляковъ, 7½ мил. чехо-моравовъ, 2½ мил. словаковъ, кошубовъ до 400 тысячъ и лужичанъ до 150 тыс.

*) Публичная лекція, прочитанная 21-го декабря 1914 г. въ пользу сербовъ и черногорцевъ.

Поляки, занимающіе по численности послѣ русскихъ первое мѣсто между славянскими народами, нѣкогда составляли обширное и могущественное государство, но во второй половинѣ XVIII столѣтія они потеряли свою независимость и вошли въ составъ сосѣднихъ государствъ. Въ настоящее время почти половина всѣхъ поляковъ (10 мил.) — подданные русскаго Государя и живутъ главнымъ образомъ въ Привислинскомъ краѣ или Царствѣ Польскомъ и въ нѣкоторыхъ изъ западныхъ губерній; остальные же находятся въ зависимости отъ Австріи и Пруссіи или выселились въ Америку: въ первой они населяютъ въ количествѣ около 5 мил. герцогство Краковское, Силезію и отчасти Галицію и Буковину, во второй, — въ количествѣ 4 мил., — Познань, Прусскую Силезію и Померанію, въ Америкѣ ихъ живетъ свыше 3 мил. и въ разныхъ странахъ Европы нѣсколько десятковъ тысячъ.

На юго-западъ отъ поляковъ живутъ чехо-мораване и словаки. Собственно чехи населяютъ австрійскія земли — Богемію и часть нижней Австріи, мораване собственную Моравію и часть австрійской Силезіи, а словаки сѣверо-западную часть Венгріи.

Кошубы и лужичане или лужицкіе сербы, составляющіе остатокъ многочисленнаго племени славянъ полабскихъ и поморскихъ, послѣ отчаяннаго сопротивленія и продолжительной борьбы покорившихся нѣмцамъ и затѣмъ слившихся съ ними, доселѣ не утратили своего языка и народности и живутъ въ количествѣ 375 тыс. въ Пруссіи и королевствѣ Саксоніи, а остальные, около 175 тыс., въ Америкѣ.

Численность южныхъ славянъ доходитъ до 16½ мил., изъ нихъ 5½ мил. принадлежатъ къ племени болгарскому, 9½ мил. сербо-хорватовъ и около 1½ мил. словинцевъ.

Славяне, получившіе названіе болгаръ отъ урало-чудской орды, покорившей ихъ подъ свою власть въ половинѣ VII столѣтія, проникли раньше другихъ своихъ единоплеменниковъ на Балканскій полуостровъ въ предѣлы Византійской имперіи, заселили сначала восточную половину древней Мизіи или собственно нынѣшнюю предбалканскую Болгарію, а затѣмъ переступили Балканы и расселились по Тракіи до Адрианополя и Македоніи до Солуны. Часть славянъ поселилась также въ Фессаліи, Эпирѣ, Элладѣ и даже

въ Пелопонезѣ, гдѣ они въ послѣдствіи, смѣшавшись съ греками, совершенно утратили свою народность. Тѣ же изъ славянъ, которые покорены были болгарами, съ теченіемъ времени совершенно ослабянившимися, образовали довольно сильное государство, достигшее цвѣтущаго состоянія въ концѣ IX и началѣ X столѣтія. Нынѣ болгары населяютъ сплошными массами царство болгарское и часть Македоніи, около 100 тысячъ живетъ ихъ въ Турціи, столько же въ отошедшей къ Греціи Фракіи и Македоніи, не менѣе полумилліона въ Румыніи, до 200 тыс. на югѣ Россіи, свыше 200 тыс. въ Сербіи и до 40 тыс. въ Венгріи—Банатѣ и Трансильваніи.

Сербо-хорваты населяютъ всю сѣверо-западную часть Балканскаго полуострова и югъ Австро-Венгріи. Въ занимаемыхъ ими нынѣ мѣстахъ они поселились еще въ VII столѣтіи, въ царствованіе Византійскаго императора Ираклія (610—641), отдавшаго имъ для заселенія опустошенныя аварами области Иллирика. Сербы заняли юго-восточную часть его, т. е. нынѣшнія королевства Сербію и Черногорію, Боснію до рѣки Врбаса, праваго притока Савы, Воеводство св. Саввы или нынѣшнюю Герцеговину и южную часть Далмаціи. Съ теченіемъ времени значительная часть сербовъ, чтобы избѣжать жестокостей турокъ, покорившихъ ихъ подъ свою власть, переселилась въ южные предѣлы Венгріи, гдѣ отдѣльныя поселенія ихъ доходили до Буды и Песта, а также въ Славонію, Харватію, сѣверную Далмацію и Истрію, гдѣ живутъ и до настоящаго времени въ количествѣ не менѣе 2½ милліоновъ.

Хорваты, истинные сосѣди сербовъ и наиболѣе близкіе родственники ихъ по языку, заселили сѣверо-западную часть древняго Иллирика, т. е. сѣверную Далмацію, собственную Харватію, Славонію и сѣверо-западную часть Босніи до рѣки Врбаса.

Рядомъ съ хорватами, на сѣверъ отъ Адриатическаго моря живутъ словинцы или хорутане, занимающіе австрійскія альпійскія области—Штирію, Хорутанію или Каринтію, Крайну и Иллирское поморье.

Славяне придунайскіе и задунайскіе.

Древняя исторія славянъ очень темна. Имя ихъ дѣлается общеизвѣстнымъ только съ VII столѣтія по Р. Христовомъ, когда они стали приходить въ соприкосновеніе съ

одной стороны съ греками, а съ другой—съ нѣмцами и итальянцами. Тѣ изъ славянъ, которые поселились въ предѣлахъ Византійской имперіи или въ сосѣдствѣ съ нею, находились въ дѣятельныхъ сношеніяхъ съ греками, а поселившіеся на западѣ по сосѣдству съ нѣмцами и итальянцами—вступили въ тѣсныя сношенія съ этими народами. Сосѣдство съ греками и нѣмцами не могло остаться безъ политическаго и религіознаго вліянія; отъ нихъ они заимствовали христіанскую вѣру и государственное устройство. Сосѣдство съ греками, откуда они заимствовали первоначально христіанство, было болѣе благодѣтельно для нихъ, чѣмъ сосѣдство съ нѣмцами, которые то и дѣло старались ихъ окатоличить и онѣмечить. Такъ называемые полабскіе и прибалтійскіе славяне совсѣмъ исчезли въ неравной борьбѣ съ нѣмцами, а западные и отчасти южные, хотя сохранили свою народность, но не могли сохранить чистаго христіанскаго ученія, занесеннаго къ нимъ съ востока; только сербы и болгары остались и до нынѣ вѣрными сынами православной церкви.

Между славянами, жившими по сосѣдству съ греками, христіанство очень рано стало распространяться, еще въ первые вѣка нашей эры. Мученики II вѣка Ененъ, Ниринъ и Пень, память которыхъ читается 20 января, были по происхожденію славяне; точно также считаютъ славянами священномучениковъ: Евсевія, еп. Паннонскаго (26 марта), Евангеліа, еп. Томитанскаго (8 іюля), Иринея, еп. Срѣмскаго, пострадавшихъ при императорѣ Діоклитіанѣ, и многихъ другихъ ¹⁾.

О раннемъ распространеніи христіанства у славянъ можно заключать и потому, что въ половинѣ V вѣка они начинаютъ занимать выдающіяся должности въ Византійской имперіи. Если нельзя утверждать навѣрное, что императоръ Левъ I Фракіанинъ, царствовавшій отъ 457 по 474 годъ, былъ по происхожденію славянинъ, то несомнѣнно, что начальники его войска, находившагося во Фракіи въ 469 г., Оногостъ и Оструй, были славяне. Славянами по происхожденію были—императоръ Юстинъ (518—527) и его знаменитый племянникъ Юстиніанъ (527—565), носившій славянское имя Управды. Изъ славянъ были и знаменитые

¹⁾ Фидарета, архіеп. Черниговскаго, «святые южныхъ славянъ» по указаннымъ часамъ. — ²⁾ *Византійскіе императоры* по Коттэ

сподвижники императора Юстиніана: Величарь или Велисарій, Доброгость, Всегордь, Сварунъ, Хвалибудъ, Татимиръ ¹⁾. При этихъ и послѣдующихъ императорахъ многія тысячи славянъ находились на военной службѣ у Византійской имперіи и, нѣтъ сомнѣнія, значительное число ихъ, если не большинство, знакомы были съ христіанствомъ и принадлежали церкви Христовой. Есть полное основаніе утверждать, что посредствомъ крещенныхъ славянъ — воиновъ христіанство распространялось и между ихъ единоплеменниками, жившими въ предѣлахъ имперіи или по сосѣдству съ нею. Не мало должно было способствовать распространенію христіанства между славянскими обитателями Византійской имперіи и учрежденіе императоромъ Юстиніаномъ въ 535 году независимой (автокефальной) архіепископіи въ городѣ Юстиніанѣ первой, основанной имъ на мѣстѣ родного селенія Ведрына, находившагося вблизи нынѣшняго болгарскаго города Кюстендила.

Покореніе задунайскихъ славянъ болгарами и основанное ими царство.

Раньше другихъ славянскихъ народовъ утвердилось христіанство у славянъ задунайскихъ, которые еще съ V столѣтія стали населять разныя Византійскія области, какъ-то: Мизію, Фракію, Македонію и Иллирикъ. До конца VII-го вѣка они жили мирно на занятыхъ земляхъ, управляясь своими собственными князьями подъ верховною властію императоровъ. Въ 678 г. въ судьбѣ славянъ мизійскихъ произошли важныя перемѣны: они подпали подъ власть болгаръ, народа урало-чудскаго племени, кочевавшаго по степямъ поволжскимъ и черноморскимъ. Будучи гораздо развитѣе своихъ завоевателей, славяне хотя и подчинились имъ, но не утратили ничего изъ своего внутренняго быта, своихъ нравовъ и обычаевъ; все, что они приняли отъ своихъ поработителей—это имя болгаръ, которое и доселѣ удержали. Ханъ Аспарухъ, подъ предводительствомъ котораго болгарская орда перешла Дунай (въ 679 г.), положилъ начало независимому славяно-болгарскому государству на

¹⁾ Иречекъ, „Исторія Болгаръ“, стр. 75; Гильфердингъ, „Исторія Сербовъ и Болгаръ“, напечатанная въ первомъ томѣ его сочиненій, изд. въ 1868 г., стр. 7.

Балканскомъ полуостровѣ, которое просуществовало болѣе трехсотъ лѣтъ—до 1019 г.

Воинственный духъ болгаръ отразился и на побѣжденныхъ ими славянахъ. Со времени Аспаруха болгаро-славяне вели постоянныя войны съ греками, доходили не разъ до самаго Царьграда и обязывали Византійскихъ императоровъ платить имъ дань. Въ началѣ IX вѣка, при князѣ Крумѣ (802—815 г.), болгары овладѣли въ 813 г. Адрианополемъ, опустошили окрестности Константинополя и увели до 100 тысячъ плѣнныхъ христіанъ, въ томъ числѣ: Макуила, митрополита адрианопольскаго и Георгія, епископа Загорскаго.

Кровавая борьба славяно-болгаръ съ греками, продолжавшаяся и послѣ Крума, не могла остаться безъ всякихъ послѣдствій. Постоянное соприкосновеніе враждующихъ народовъ, а также уводъ плѣнныхъ тою и другою стороною сопровождался благотворными послѣдствіями для славянъ. Славянскіе плѣнники-язычники, живя въ средѣ грековъ, нерѣдко сами принимали христіанство и, по возвращеніи на родину, распространяли оное между соотечественниками. Равнымъ образомъ [и греческіе плѣнники, особенно лица духовныя, проживая въ плѣну, всячески старались знакомить славяно-болгаръ со спасительнымъ ученіемъ своей вѣры. Греческіе лѣтописцы свидѣтельствуютъ, что „чудный архіерей (Мануилъ адрианопольскій) и бывший съ нимъ народъ многихъ изъ болгаръ привели къ вѣрѣ Христовой и посѣяли сѣмена христіанскаго ученія, отвлекая христіанъ отъ языческаго заблужденія“. Напрасно болгарскіе правители старались гоненіемъ пріостановить распространеніе христіанства; оно все болѣе и болѣе утверждалось въ странѣ и народѣ, и при царѣ Борисѣ, вступившемъ въ управленіе государствомъ въ 852 году, сдѣлалось господствующимъ исповѣданіемъ въ Болгаріи.

Царь Борисъ и его просвѣтительная дѣятельность.

Имя Бориса, правившаго Болгаріею между 852 и 893 г., имѣетъ такое значеніе въ исторіи болгарской церкви и государства, какъ и имя св. Владиміра въ русской. Подобно нашему великому просвѣтителю, Борисъ былъ сначала язычникомъ, но не грубымъ и жестокимъ, какъ его предшественники,

которые только и думали о хищническихъ набѣгахъ на сосѣдей, а язычникомъ умѣреннымъ, воспріимчивымъ, задумывавшимся надъ своею вѣрою и признававшимъ ея несостоятельность въ сравненіи съ христіанствомъ. Неудачныя войны съ греками, сербами и хорватами, бѣдствія отъ голода и мора, постигшія его страну въ 859 и 860 г., доброе вліяніе сестры христіанки привели его къ окончательному рѣшенію принять христіанство. О своемъ рѣшеніи Борисъ извѣстилъ тогдашняго императора греческаго Михаила III и при свиданіи съ нимъ гдѣ-то на границахъ своихъ владѣній, по поводу заключеннаго мирнаго договора, принялъ св. крещеніе въ 864 году и названъ Михаиломъ, въ честь императора греческаго, бывшаго воспріемникомъ. Тогда же крестились и его два сына, Владиміръ и Симеонъ, а также и нѣкоторые изъ бояръ.

Съ принятіемъ христіанства начались заботы Бориса о приведеніи къ св. вѣрѣ и вѣхъ его подданныхъ. Встрѣченное сопротивленіе со стороны приверженцевъ язычества было подавлено, и Болгарское государство сдѣлалось въ послѣдующіе годы царствованія Бориса вполне христіанскимъ. Правда, въ первые годы юной Болгарской церкви угрожала опасность подпасть подъ вліяніе Рима и папы, но здравый смыслъ царя и лучшихъ людей страны во-время прозрѣли опасность единенія съ властолюбивымъ престоломъ папскимъ, прекратили сношенія съ нимъ и вступили снова въ общеніе съ православною церковію греческою. Латинскіе проповѣдники, проникшіе было въ Болгарію и настойчиво вводившіе въ ней обычаи римской церкви, должны были покинуть ее, уступивъ мѣсто греческимъ духовнымъ. Патріархъ Игнатій назначилъ болгарамъ (870 г.) особаго архіепископа, который управлялъ болгарскою церковію, находясь въ верховной зависимости отъ Константинопольскаго патріарха.

Нельзя обойти молчаніемъ, что хотя и недолго латинскіе миссіонеры вели пропаганду въ средѣ болгаръ, но духъ и характеръ ея были таковы, что не могли не вызвать протеста со стороны бывшаго въ то время Константинопольскаго патріарха знаменитаго Фотія. Онъ возсталъ противъ властолюбивыхъ притязаній папы Николая I на вмѣшательство въ дѣла восточныхъ церквей и своими обличеніями неправдъ римской церкви, особенно ея еретическаго ученія

объ исхожденіи Духа Святаго „и отъ Сына“, вызвалъ со стороны папы такое дерзкое отношеніе какъ лично къ себѣ, такъ и ко всѣмъ церквамъ восточнымъ, что оно послужило поводомъ къ первому раздѣленію церковей, окончательно совершившемуся въ началѣ второй половины XI столѣтія. Значитъ ближайшимъ поводомъ къ раздѣленію церковей или лучше къ отпаденію римской церкви отъ единства съ восточными послужило вмѣшательство папы Николая I въ дѣла Болгарской церкви.

Трудно конечно сказать, что бы сдѣлало греческое духовенство въ славянской Болгаріи, но, къ великому счастью для болгаръ и всѣхъ православныхъ славянъ, въ 885 г. на помощь греческимъ духовнымъ явились, изгнанные нѣмцами изъ Моравіи, ученики великихъ апостоловъ славянскихъ Кирилла и Меѳодія. Гораздъ моравлянинъ, „котораго, по выраженію болгарской легенды, добродѣтель Меѳодія даровала каедрѣ, а злоба еретиковъ, низведши съ каедръ, лишила ея украшенія“, ученый прѣсвитеръ Климентъ, Лаврентій, Наумъ, Ангеларъ и до 200 другихъ служителей олтаря, боровшихся въ Моравіи за вѣру православную и славянское самосознаніе, нашли въ Болгаріи почву удобную для воздѣлыванія. Престарѣлый царь Борисъ принялъ ихъ съ радостію и распредѣлилъ по своимъ областямъ „для возвѣщенія имени Христова и объясненія писаній и для составленія переводовъ, которые ими замышлялись; повелѣлъ всѣмъ своимъ подданнымъ слушаться ихъ, подчиняться ихъ предписаніямъ, какъ своимъ собственнымъ, и помогать со всѣмъ рвеніемъ постройкѣ храмовъ, которые святые мужи намѣревались воздвигнуть для умноженія благочестія“. Гораздъ и особенно Климентъ, получившіе епископскія каедръ, болѣе другихъ потрудились въ утвержденіи христіанства и просвѣщенія между болгарами. Древній биографъ епископа Климента говоритъ, что онъ не только проповѣдывалъ народу слово Божіе, но и обучалъ дѣтей, „показывая однимъ изученіе буквъ, объясняя другимъ смыслъ писаннаго, инымъ образуя руку для письма. Изъ учениковъ своихъ онъ образовывалъ чтецовъ, иподіаконовъ, діаконовъ и священниковъ; до 300 ихъ разослалъ въ разныя области Болгаріи. Видя, что народъ не постигалъ смысла писаній и что даже многіе священники болгарскіе не понимали греческихъ

книгъ, такъ какъ они обучались только чтенію ихъ, а проповѣдное слово на болгарскомъ языкѣ не существовало, онъ своими трудами разрушилъ стѣну невѣжества, затмѣвавшего болгаръ, и сдѣлался новымъ Павломъ для новыхъ коринтянъ: на всѣ праздники сочинилъ простыя и удобопонятныя слова, и въ нихъ ты научишься тайнамъ вѣры, найдешь похвалы Пресвятой Богородицѣ и Иоанну Крестителю, узнаешь о житіи и дѣяніяхъ пророковъ, апостоловъ и мучениковъ. Хочешь ли узнать св. отцовъ? Найдешь ихъ списанными по—болгарски св. Климентомъ. Словомъ, всѣ церковныя книги, коими прославляются Богъ и святые Его и смиряются души,— все это передалъ болгарамъ Климентъ“.

Трудами этого замѣчательнаго дѣятеля и его товарищей христіанство самымъ прочнымъ образомъ утвердилось въ Болгаріи и весьма рано расцвѣла въ ней славянская письменность, такъ что вѣкъ царя Симеона, второго сына и преемника просвѣтителя болгаръ Бориса, считается золотымъ вѣкомъ этой письменности.

Царь Симеонъ и расцвѣтъ славянской письменности.

Царствованіе Симеона (896—927 г.) составляетъ эпоху въ болгарской исторіи, потому что ни прежде, ни послѣ Болгарія не достигала такого могущества, какъ при немъ. Получивши блестящее образованіе въ Константинополѣ, куда отецъ отправилъ его еще въ юности, Симеонъ явился достойнымъ его продолжателемъ, съ величайшимъ усердіемъ заботясь какъ объ утвержденіи христіанства, такъ и о книжномъ просвѣщеніи своего народа. И не только онъ любилъ просвѣщеніе и покровительствовалъ ученымъ, а и самъ занимался книжнымъ дѣломъ: отъ него остался переводъ 136 словъ Іоанна Златоустаго, извѣстный подъ именемъ „Златоструя“. Въ его царствованіе, т. е. въ послѣдніе годы IX и въ началѣ X столѣтія, „явилось въ Болгаріи, говоритъ Гильфсердингъ, подъ перомъ моравскихъ выходцевъ и людей, ими образованныхъ, невѣроятное множество книжныхъ трудовъ, цѣлая литература, въ которой стали уже соединяться съ переводными работами самостоятельныя сочиненія, и въ которой богословская наука и проповѣдное слово сходились съ науками свѣтскими, съ философіею, словесностію, исторіею и описаніемъ природы. Число сохранившихся отъ нея до

нашего времени памятниковъ даетъ возможность судить о числѣ утраченныхъ въ теченіе столькихъ вѣковъ и свидѣтельству о той необыкновенной умственной дѣятельности, которая возникла въ Болгаріи вслѣдъ за водвореніемъ славянской письменности и славянского перевода священныхъ книгъ“.

Независимость Болгарской церкви.

Въ богатый въ просвѣтительномъ и блестящій въ политическомъ отношеніи вѣкъ царя Симеона положено начало и внутреннему, самостоятельному устройству Болгарской церкви. По воссоединеніи (870 г.) съ православною греческою церковію, болгары паходились въ іерархической зависимости отъ Константинопольскаго патріарха. Зависимость эта продолжалась во все царствованіе Бориса и въ первую половину царствованія Симеонова. Когда же Болгарія при Симеонѣ достигла высшей степени могущества, когда правитель ея, чтобы сравняться съ Византійскими императорами, и самъ сталъ называться этимъ именемъ,—іерархическая зависимость отъ грековъ сдѣлалась невозможною. Для сильнаго болгарскаго царя казалось унижительнымъ быть въ какомъ бы то ни было отношеніи зависимымъ отъ грековъ, а потому въ 907 году, онъ провозгласилъ независимость Болгарской церкви, и объявилъ Преславскаго митрополита Леонтія патріархомъ. Конечно, греки не тотчасъ признали учиненную Симеономъ реформу; только при сынѣ его Петрѣ, царствовавшемъ съ 927 по 967 г., фактъ признанья ими совершившимся. Петрѣ былъ женатъ на внучкѣ императора Романа Лакопина, царствовавшаго съ 919 по 944 г., и благодаря этому родству, Константинопольскій патріархъ Трифонъ, по желанію императора, призналъ въ 930 г. архіепископа Доростодьскаго Даміана въ санѣ патріарха, каковымъ признаніемъ автокефальность Болгарской церкви облечена была въ законную, каноническую форму.

О внутреннемъ состояніи этой церкви можно судить потому, что въ діоцезѣ ея патріарха, который сначала жилъ въ Преславѣ, потомъ Доростолѣ (нынѣшняя Силистрія), и наконецъ въ Охридѣ, въ концѣ X ст. считалось 29 епархій.

Паденіе перваго болгарскаго царства.

Къ сожалѣнію, гражданское и духовное величіе, сообщенное Болгаріи Симеономъ, продолжалось не долго. Государственный организм Болгаріи проникся при немъ началами испорченной византійской образованности, которыя, говоритъ историкъ Симеонова царствованія С. Палаузовъ, „не могли не подточить своеобразнаго развитія народа... Начиная со двора, принявшаго напыщенный и ненужный церемоніаль византійскихъ кесарей, вся административная часть Болгаріи приняла характеръ чисто византійскій“. Окруживъ себя великолѣпіемъ византійскаго двора, Симеонъ принялъ даже титулъ императора; но если онъ со славою носилъ этотъ титулъ, то этого нельзя сказать о его преемникахъ. По смерти его Болгарія быстро приходила въ упадокъ: съ одной стороны она подверглась опустошенію отъ русскаго великаго князя Святослава Игоревича, который завоевалъ (967 г.) даже столицу ея Преславу, а съ другой—отъ греческихъ императоровъ Іоанна Цимискія (969—976 г.) и Василія (976—1025 г.). Послѣдній велъ почти непрерывныя войны съ болгарами и проявлялъ такую жестокость къ нимъ, что получилъ прозваніе отъ народа Болгароктона, т. е. болгароубійцы. При немъ въ 1019 г. пало первое болгарское царство и стало византійскою областью.

Отношеніе грековъ къ побѣжденнымъ болгарамъ.

Подчинивъ болгаръ подъ свою власть, греки на первыхъ порахъ не уничтожили совсѣмъ ихъ внутренняго самоуправленія и самостоятельности ихъ церкви. Болгарская церковь сохранила свои прежнія права и преимущества; архіепископы ея хотя и назначались императорами греческими, но были вполнѣ независимы отъ константинопольскихъ патріарховъ, даже не посвящались ими, а соборомъ своихъ епископовъ. Но считаясь самостоятельною, Болгарская церковь въ періодъ греческаго владычества, управлялась не своими родными пастырями, а греками, слѣдовательно самостоятельность ея была только номинальная. Если греки не совсѣмъ уничтожили независимость Болгарской церкви, то это объясняется не столько расположенностію ихъ къ болгарамъ, сколько уваженіемъ къ памяти императора

Юстиніана. Въ послѣдніе годы существованія перваго болгарскаго царства, болгарскіе патріархи—архіепископы имѣли мѣстопробываніе въ городѣ Охридѣ, который почему-то считался какъ бы второю родиною этого императора. А извѣстно, что для возвышенія своей безвѣстной родины, императоръ Юстиніанъ въ 535 году предоставилъ епископу ея права автокефальныя и подчинилъ ему въ церковномъ отношеніи тѣ земли, которыя составляютъ нынѣ Сербію, Черногорію, западную часть Болгаріи, сѣверную Албанію и сѣверо-восточную Македонію. Когда же основанный имъ на мѣстѣ дѣйствительной родины большой городъ Юстиніана первая разрушенъ былъ въ началѣ VII вѣка аварами, права дарованныя его архіепископу перешли съ теченіемъ времени къ архіепископу Охридскому. Вотъ почему греки, подчинивъ болгаръ, не уничтожили самостоятельности Охридской архіепископіи, а замѣнили только пастырей изъ болгаръ греками. Но замѣна пастырей родныхъ греками не могла, разумѣется, удовлетворить болгаръ, и они при всякомъ удобномъ случаѣ готовы были возстать и свергнуть духовное и гражданское иго грековъ. Нѣсколько разъ они возмущались противъ своихъ владыкъ, но только въ 1185 году успѣли окончательно освободиться и возстановить снова свое государство.

Второе болгарское царство и патріаршество.

Возстановители болгарскаго царства, братья Петръ и Асѣнъ, изъ потомковъ древняго царскаго рода, были возстановителями и самостоятельности Болгарской церкви. Тотчасъ по сверженіи греческаго ига они объявили родную церковь самостоятельною, вручивъ управленіе архіепископу столичнаго города Тернова, ибо Охридъ остался въ зависимости у грековъ. Спустя 50 лѣтъ, когда Болгарія при Іоаннѣ Асѣнѣ II (1218—1241 г.) окончательно оправилась отъ своихъ внутреннихъ неурядицъ—церковныхъ и гражданскихъ и сдѣлалась снова сильною державою, Терновскій архіепископъ переименованъ былъ въ патріарха (въ 1234 г.) и титулъ этотъ утвержденъ былъ за нимъ соборною грамотою всѣхъ восточныхъ патріарховъ. Первымъ самостоятельнымъ архіепископомъ былъ Василій, а первымъ патріархомъ—преемникъ его на кафедрѣ Іоакимъ.

Предѣлы Терновскаго патріархата въ правленіе Іоанна Асѣня II были весьма обширны, обнимая, кромѣ Болгаріи, восточную часть нынѣшняго сербскаго королевства, часть Фракіи до Адрианополя и Архипелага, южную Македонію, часть Фессаліи и Албаніи.

Покореніе болгаръ турками.

Достигнувъ цвѣтушаго состоянія въ гражданскомъ и церковномъ отношеніи, болгарское государство по смерти Асѣня II, подобно тому какъ въ X столѣтіи по смерти царя Симеона, быстро стало приходить въ упадокъ. Нѣсколько лѣтъ оно зависѣло отъ татаръ, потомъ признало надъ собою власть сербовъ и наконецъ въ 1394 г. сдѣлалось добычею турокъ, подъ властью которыхъ изнывалъ болгарскій народъ около 500 лѣтъ.

Иго турецкое и церковная зависимость отъ грековъ.

Съ паденіемъ болгарскаго царства пало и Терновское патріаршество. Послѣдній патріархъ Еввемій, имѣвшій несчастіе пережить паденіе своего отечества, умеръ гдѣ-то въ ссылкѣ. Болгары въ церковномъ отношеніи стали въ зависимость отъ Константинопольскаго патріарха и Охридскаго архіепископа. Діоцезъ послѣдняго, хотя и не въ первоначальномъ видѣ, существовалъ до 1767 года. Не только болгарскіе и сербскіе владѣтели XIII и XIV вв. не посягали на самостоятельность этой въ сущности греческой архіепископіи а даже турки считали нужнымъ ея существованіе. Только въ упомянутомъ году, по представленію патріарха Самуила, не безъ происковъ вліятельныхъ грековъ, мечтавшихъ объ огреченіи болгаръ и усиленіи на ихъ счетъ эллинизма, турецкое правительство уничтожило самостоятельность Охридскаго діоцеза, подчинивъ его Константинопольскому патріарху.

Съ самаго начала іерархической зависимости отъ грековъ положеніе болгаръ было крайне незавидно, но особенно сдѣлалось тягостнымъ въ концѣ XVIII и въ прошломъ столѣтіи. Послѣ закрытія Охридскаго архіепископата всѣ высшія должности церковныя исключительно занимали греки, которые, не зная ни языка, ни нравовъ, ни потребностей своей паствы, всячески заботились о подавленіи бол-

гарской народности и распространения эллинизации между болгарами. Для достижения своей цѣли—огречения болгаръ, архіереи-греки повсемѣстно преслѣдовали болгарскій языкъ въ школахъ и славянское богослуженіе въ церквахъ, замѣняя и тотъ и другое греческими. Греческое вліяніе такъ распространилось между болгарами, что къ 30-мъ годамъ прошлаго столѣтія рѣдко можно было встрѣтить болгарина, за исключеніемъ селяковъ, который бы хотѣлъ сознавать и признавать себя за болгарина, а не за эллина, и который бы хотѣлъ говорить и молиться своимъ роднымъ языкомъ, а не греческимъ. И вотъ въ то время, когда болгаре менѣе всего думали о своемъ національномъ существованіи, раздался мощный голосъ карпато-русса Юрія Венелина. Въ своемъ сочиненіи „Древніе и нынѣшніе болгаре“, изданномъ въ 1829 году, онъ вызвалъ въ памяти болгаръ ихъ славное прошлое и поселилъ надежду въ будущее. Началось возрожденіе болгаръ: тамъ и сямъ стали открываться школы съ преподаваніемъ на родномъ языкѣ; молодые люди отправлялись на воспитаніе въ Россію, Валахію, Молдавію и Сербію и по возвращеніи на родину посвящали себя народному образованію. По мѣрѣ распространения образованія зарождалась и національная письменность; явились переводныя и оригинальныя сочиненія на болгарскомъ языкѣ и началась даже журнальная дѣятельность. Передовые люди, сознавая необходимость національнаго единства, стали громко говорить о церковныхъ правахъ болгарскаго народа, требуя не только возстановленія въ церквахъ славянскаго богослуженія, а и народности болгарской іерархіи. Послѣднее требованіе послужило причиною къ возникновенію, такъ называемаго, болгарскаго церковнаго вопроса.

Образованіе болгарскаго церковнаго энзархата.

Церковный болгарскій вопросъ возникъ еще въ 40-хъ годахъ прошлаго столѣтія, но рѣшительно выступилъ на сцену только въ 1857 году, когда болгары объявили патріархіи Константинопольской, что они не хотятъ оставаться болѣе подъ управленіемъ грековъ, а желаютъ имѣть свою собственную болгарскую іерархію. Къ сожалѣнію, справедливое требованіе болгаръ, обсуждавшееся въ такъ называемомъ національномъ совѣтѣ греческой націи, было

отвергнуто. Между болгарами и греками началась горячая устная и печатная полемика, во время которой обнаружилась самая глубокая неприязнь одного народа къ другому. Неуступчивость грековъ заставила болгаръ просить турецкое правительство удовлетворить ихъ требованіе. Послѣднее обратило вниманіе на ихъ просьбу и образовало для этого особую комиссію, состоявшую изъ представителей обѣихъ стѣоронъ, но занятія и ея кончились ничѣмъ. Впродолженіе нѣсколькихъ лѣтъ, въ разныхъ смѣшанныхъ коммисіяхъ, а также въ патріаршемъ синодѣ и въ нарочитыхъ соборахъ архіереевъ обсуждался этотъ запутанный вопросъ, но все было напрасно. Видя безуспѣшность дѣла, правительство турецкое рѣшило само покончить греко-болгарскую распрю. 28-го февраля 1870 года великій визирь препроводилъ къ патріарху султанскій фирманъ, въ которомъ говорилось объ образованіи особаго *Болгарскаго экзархата* и устраненіи вселенскаго патріарха отъ вмѣшательства въ управленіе онаго. Патріархъ Григорій VI протестовалъ противъ такого самовольнаго рѣшенія турецкимъ правительствомъ церковнаго болгарскаго вопроса и въ своихъ письмахъ къ великому визирю давалъ разумѣть, что вопросъ этотъ можетъ быть рѣшенъ только церковію, причѣмъ выставлялъ ему на видъ необходимость созванія вселенскаго собора. Когда же переписка съ великимъ визиремъ не привела ни къ чему, патріархъ послалъ грамоты къ представителямъ автокефальныхъ церквей, въ которыхъ, изложивъ ходъ всего дѣла, указывалъ на вселенскій соборъ, какъ на единственное средство къ прекращенію распри. Отвѣты іерарховъ греческихъ были благопріятны для грековъ, но митрополиты сербскій и унгро-влахійскій высказались въ пользу болгаръ. Святѣйшій всероссійскій Синодъ, подвергнувъ предложеніе патріарха серьезному обсужденію, въ своемъ отвѣтномъ посланіи выразилъ мысль, что для рѣшенія греко-болгарскаго вопроса, какъ не касающагося вселенской вѣры и церкви, а составляющаго внутреннее епархіальное дѣло патріархіи, не представляется необходимымъ созваніе вселенскаго собора. Напротивъ, оно, особенно при тогдашнемъ положеніи дѣла, излишне, даже не безопасно, такъ какъ въ семь случаевъ вселенскій соборъ могъ бы представить печальное зрѣлище открытаго разногласія между цер-

квами греческими и славянскими, выразившими уже два различныя возрѣнія на греко-болгарскій вопросъ, а турецкое правительство можетъ не принять соборнаго рѣшенія и не допустить исполненія его своими подданными, если рѣшеніе это будетъ не согласно съ султанскимъ фирманомъ.

Братское посланіе синода всероссійскаго произвело сильное вліяніе на патріарха Григорія VI, который, убѣдившись въ невозможности рѣшить мирно распрю и не желая быть виновникомъ церковнаго разногласія, оставилъ въ іюнѣ 1871 года патріаршую кафедру. Въ преемники ему избранъ былъ [Анеимъ VI, занимавшій и прежде (2 раза) патріаршій престолъ. На первыхъ порахъ его управленія можно было надѣяться на благопріятное рѣшеніе вопроса, потому что въ патріаршество Григорія онъ высказывался противъ строгихъ мѣръ относительно болгаръ. Дѣйствительно, онъ вступилъ въ переговоры съ болгарами, сдѣлалъ имъ кое-какія уступки, но съ главнымъ пунктомъ султанскаго фирмана, освобождавшаго болгаръ отъ всякой зависимости отъ вселенскихъ патріарховъ, и онъ не согласился, а потому и переговоры были прерваны. Болгары стали настаивать на исполненіи султанскаго фирмана, прося великаго визиря дозволить имъ окончательно организовать свой экзархатъ, т. е. избрать экзарха и ченовъ синода. 11 февраля, 1872 года послѣдовалъ приказъ отъ великаго визиря Махмудъ-паши, предоставлявшій болгарамъ право избрать экзарха, каковымъ и избранъ былъ единогласно Видинскій митрополитъ Анеимъ, окончившій курсъ наукъ въ Московской духовной академіи, со степенью магистра.

Получивъ отъ султана утвержденіе въ своемъ санѣ, экзархъ Анеимъ неоднократно высказывалъ искреннее желаніе вступить въ переговоры съ патріархомъ, но святѣйшій Анеимъ VI отказывался отъ всякихъ личныхъ переговоровъ съ нимъ, напередъ требуя отъ него полного повиновенія „Великой церкви“. Все еще надѣялся болгарскій экзархъ на мирный исходъ дѣла, но когда патріархъ послѣ троекратной просьбы отказалъ ему даже въ совершеніи богослуженій, онъ окончательно убѣдился въ невозможности соглашенія съ греками. Воздерживаясь отъ совершенія богослуженія, экзархъ былъ наконецъ вынужденъ къ тому народомъ, и въ первый разъ совершилъ литургію 11 мая.

въ день памяти св. Кирилла и Меодія, въ сослуженіи съ нѣсколькими, раньше осужденными патріархіею болгарскими архіереями. Поступокъ экзарха признанъ былъ противоканоническимъ, а потому 15 мая патріархъ Анеимъ съ своимъ синодомъ объявили его лишеннымъ сана, а служившихъ съ нимъ епископовъ, какъ прежде еще лишенныхъ сана, повинными вѣчной анаѳемѣ.

Помѣстный соборъ въ Константинополѣ и провозглашеніе Болгарской церкви схизматическою.

Но, къ сожалѣнію, и этимъ дѣло не кончилось. 29-го августа 1872 г. открылся помѣстный соборъ въ Константинополѣ, въ которомъ приняли участіе и всѣ представители греческихъ церквей, кромѣ патріарха Іерусалимскаго Кирилла V. Въ третьемъ своемъ засѣданіи, 13 сентября, собравшіеся провозгласили Болгарскую церковь *схизматическою*, а экзарха ея Анеима и епископовъ Иларіона Макаріупольскаго, Панарета Филиппопольскаго, Иларіона Ловченскаго, Дороея Софійскаго, Геннадія Велесскаго „и рукоположенныхъ ими архіереевъ, іереевъ и діаконовъ, всѣхъ находящихся съ ними въ общеніи и единомысліи, всѣхъ содѣйствующихъ имъ и пріемлющихъ ихъ благословеніе и священнодѣйствіе за дѣйствительное и каноническое, какъ мірянъ, такъ и духовныхъ,—всѣхъ ихъ объявляемъ схизматиками и отчужденными отъ православной Христовой церкви“.

Рѣшеніе собора, торжественно обнародованное въ патріаршей и другихъ церквахъ въ Константинополѣ, сообщено было и тѣмъ православнымъ церквамъ, которыя не имѣли своихъ представителей на соборѣ, но со стороны ихъ и доселѣ не послѣдовало отвѣта. Не послѣдовало отвѣта и на посланіе болгарскаго экзарха, въ которомъ онъ жаловался на постановленіе греческаго собора, осудившаго православный болгарскій народъ, и просилъ оказать сочувствіе къ несправедливо гонимой Болгарской церкви. Представители православныхъ церквей, спокойно и безпристрастно относящіеся къ дѣлу, признали наиболѣе удобнымъ предоставить рѣшеніе этого прискорбнаго вопроса времени, и когда страсти той и другой стороны поприутихнутъ, тогда выступить съ братскимъ словомъ мира и любви для примиренія враждующихъ.

Освобожденіе болгаръ изъ подъ власти турокъ. Политиканство болгарскихъ дѣльцовъ.

Прошло уже сорокъ два года, а мира церковнаго между греками и болгарами еще нѣтъ. Трудно предсказать, когда онъ между ними возстановится, но навѣрное можно утверждать, что если когда либо и наступитъ, то это будетъ миръ не искренній, проникнутый любовію, основанной на сознаніи единства въ вѣрѣ, а перемиріе до перваго страстнаго порыва или вспышки, присущей людямъ и народамъ, одержимымъ маніей величія. А греки и болгары очень повинны въ этомъ грѣхѣ, хотя и тѣ и другіе, особенно болгары, безъ великихъ жертвъ со стороны Россіи продолжали бы быть турецкими рабами — презрѣнными гурами и безправной райей, т. е. стадомъ. Адрианопольскій миръ 1829 года, которымъ заключилась первая турецкая война при императорѣ Николаѣ I, доставилъ свободу грекамъ Элады, Морей и Цикладскихъ острововъ, а Сан-Стефановскій договоръ, заключенный подъ стѣнами Константинополя 19 февраля 1878 г., воскресилъ политически мертвыхъ болгаръ и доставилъ имъ то, что имѣютъ и могли бы еще имѣть, если бы внимали голосу своей освободительницы. Границы Болгаріи по Сан-Стефановскому договору совпадали съ границами Болгарскаго церковнаго экзархата, созданіемъ котораго болгары обязаны тому, рукою кого написанъ и знаменитый договоръ, т. е. графу Н. П. Игнатьеву. Послѣ царя Освободителя Александра II они наиболѣе чтутъ творца границъ великой Болгаріи и для достиженія ихъ готовы на всякія дѣянія, не исключая и безчестнаго образа дѣйствій по отношенію къ своей освободительницѣ. „Шуми Марица окровавленная“, поютъ болгары, а чьей больше крови она унасла—ихъ ли юнаковъ или русскихъ воиновъ, они забываютъ и въ своемъ народномъ собраніи устами бывшаго министра иностранныхъ дѣлъ Геннадіева дерзко заявляютъ: „мы ни руссофилы, ни руссофобы, но наши интересы несовмѣстимы съ русскими“. Такъ безстыдно могутъ говорить только бывшіе турецкіе чорбаджи—прихлебатели; и наглые прислѣдники тевтона, возсѣдающаго на болгарскомъ престолѣ.

Хочется думать и вѣрить, что болгарскій народъ не раздѣляетъ безумствъ своихъ политикановъ и по прежнему чаетъ Бога спасающаго съ сѣвера—изъ Россіи. Вѣрою и упаваніемъ на помощь и защиту „Дядо Ивана“ жили болгары, изнывая подъ игомъ турецкимъ. Неужели воскрешенные изъ мертвыхъ забудутъ благодаренія своей спасительницы и освободительницы и тайно или явно, прямо или косвенно пойдутъ противъ нея? Да не будетъ сего!

То, что болгары во время пребыванія въ турецкой неволѣ жалобно распѣвали, и я имъ здѣсь повторю: „Встань, встань юнакъ балканскій, отъ сна глубокаго пробудись и противъ народа оттоманскаго (а не противъ братьевъ своихъ) ты болгаръ поведи“!

П. I. П.

• (Окончаніе будетъ).





О КАТЕХИЗИСѢ АНГЛИКАНСКАГО ВѢРОИСПОВѢДАНІЯ.

Изученіе русскими богословами и публицистами вѣроученія и быта христіанъ Англиканскаго вѣроисповѣданія и наоборотъ—изученіе англійскими богословами и публицистами вѣроученія и быта христіанъ Православнаго вѣроисповѣданія имѣеть уже свою исторію. Естественно поэтому существованіе *значительной литературы на русскомъ языкѣ*, посвященной названному вопросу ¹⁾. На русскомъ языкѣ уже напечатаны изслѣдованія, касающіяся не только вѣроученія, но и богослуженія англиканъ, напр., „Символическія и богослужебныя книги Англиканской Церкви, какъ выраженіе ея вѣросознанія“, А. Рождественскаго (Кіевъ, 1908). Есть книги на русскомъ и англійскомъ языкахъ, излагающія въ краткой и доступной формѣ вѣроученіе англиканъ, напр., —„Ученіе Англиканской Церкви о нѣкоторыхъ предметахъ вѣры, изложенное для осознанія православныхъ христіанъ Востока, въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ докторомъ богословія Джономъ Уордсвортомъ, епископомъ Салисбурійскимъ“ (Лондонъ, 1903). Въ этой небольшой книгѣ (33 страницы) на лѣвой страницѣ помѣщенъ англійскій текстъ, а на правой—русскій.

Вообще же нужно признать, что англиканское вѣроученіе и богослуженіе представлено въ русской литературѣ значи-

¹⁾ Перечень этой литературы можно найти въ „Православной Богословской Энциклопедіи“, изд. журнала „Странникъ“, въ статьяхъ проф. В. Соколова и И. Соколова „Англія“ (т. 1, СПб., 1900, стр. 711—755). Кроме указанныхъ въ сей статьѣ источниковъ можно назвать: проф. В. Керенскій, „Американская Епископальная Церковь“, Казань, 1905; статьи Н. Преображенскаго о бытѣ англиканскихъ христіанъ въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“ за 1890—1905 г.г. и др.

тельными числомъ специальныхъ работъ, какъ въ отдѣльныхъ изданіяхъ, такъ особенно въ журнальныхъ статьяхъ.

Но въ числѣ трудовъ по данному вопросу на русскомъ языкѣ пока еще не появилось печатнаго изданія, которое заключало бы въ себѣ описаніе или переводъ Катехизиса Англиканскаго вѣроисповѣданія.

Желаніе ознакомить русское общество съ Катехизисомъ англиканъ и побуждаетъ насъ къ напечатанію настоящей посильной работы по изученію Англиканскаго вѣроисповѣданія.

Прежде описанія Катехизиса англиканъ нужно отвѣтить на вопросъ: изъ какихъ книгъ, кромѣ катехизиса, можно получить представленіе о вѣроученіи англиканъ? Мы говоримъ, что на русскомъ языкѣ уже существуетъ значительная литература, описывающая вѣроученіе англиканъ. Какія же символическія книги англиканъ описаны на русскомъ языкѣ, кромѣ Катехизиса?

Точно выражаясь, символическими книгами Англиканскаго вѣроисповѣданія должны быть названы двѣ: 1) „Тридцать девять членовъ вѣры“¹⁾ и 2) „Книга общихъ молитвъ и чинопослѣдованій таинствъ“²⁾. Для описанія вѣроученія англиканъ названныхъ книгъ было достаточно, чѣмъ и объясняется отсутствіе до настоящаго времени на русскомъ языкѣ печатнаго сочиненія, описывающаго Катехизисъ англиканъ.

Описаніемъ и разборомъ двухъ названныхъ книгъ, часто и печатаемыхъ англиканами въ одной книгѣ, вѣроученіе англиканъ можетъ быть изложено въ достаточной степени полно и опредѣленно, почему, повторяемъ, при изложеніи Англиканскаго вѣроисповѣданія и не было необходимости останавливаться на Катехизисѣ англиканъ. Однако, ознакомленіе православныхъ русскихъ съ Катехизисомъ Англиканскаго вѣроисповѣданія будетъ не лишне: это дастъ

¹⁾ Переводены на русскій языкъ въ книгѣ свящ. В. Михайловскаго — „Англиканская Церковь и ея отношеніе къ православію“ (СПБ., 1864).

²⁾ The Book of Common Prayer and administration of sacraments. На русскій языкъ не переведена, но подробно описана въ работѣ А. Рождественскаго „Символическія и богослужебныя книги Англиканской церкви etc“.

намъ возможность *нагляднаго* ознакомленія съ Англиканскимъ вѣроисповѣданіемъ, съ тою, именно, книгою англиканъ, по которой *они изучаютъ* свою вѣроисповѣдную систему въ ея главнѣйшихъ, общихъ основаніяхъ.

II.

Предъ нами Катехизисъ Англиканскаго вѣроисповѣданія, изданный въ 1892 году въ Оксфордѣ. Книга небольшого формата, мелкой печати, въ изящномъ „английскомъ“ переплетѣ, въ 144 страницы, озаглавленная: *The Catechism of the Church of England commented upon, and illustrated from the Holy Scriptures and Book of Common Prayer, with appendices on confirmation...* by Charles Stephen Grueber, wicar of S. James, Hambridhe, diocese of Bath and Wells. London. Oxford. 1892. Third thousand.

Содержаніе названнаго Катехизиса слѣдующее.

1 страница: въ вопросно—отвѣтной, обычной—катехизической формѣ объясненіе слова „катехизисъ... есть слово греческое (*Catechism: It is a Greek word*)“... Объясненія очень сходны даже и въ выраженіяхъ съ объясненіями, данными въ Православномъ Катехизисѣ.

2 страница: заголовокъ—*The Catechism*. Объясненіе имени „христианинъ“: „это имя дается съ момента крещенія всякому вступающему въ Церковь.“

Здѣсь же приводится объясненіе понятій: Церковь, Глава Церкви и члены. Указываются свойства христіанскаго крещенія: новое твореніе, возрожденіе, полученіе царства небеснаго, оставленіе грѣховъ.

10 страница: заголовокъ—*Крестные Отцы и Крестныя Матери (Godfathers and Godmothers)*. Описываются обязанности крестнаго отца и крестной матери въ отношеніи къ восприемнику въ слѣдующемъ порядкѣ мысли: крещеніе для христіанина является вступленіемъ въ Завѣтъ съ Богомъ, примѣры каковаго особенно многочисленны въ Библейской Исторіи Ветхаго Завѣта. Перечисляя нѣкоторые изъ примѣровъ (изъ Библии), Катехизисъ отмѣчаетъ, что при вступленіи въ Завѣтъ часто требовалось поручительство (обѣты) со стороны родителей. Роль восприемника въ христіанскомъ крещеніи точно опредѣляется практикою поручительства, описаннаго въ Ветхомъ и Новомъ Завѣтѣ. Поблѣ этого дается

понятіе объ искушеніи вѣрующихъ діаволомъ, о характерѣ діавола и его свойствахъ, о его паденіи и враждебности Богу. Въ концѣ этого отдѣла дается опредѣленіе понятія о христіанской вѣрѣ (стр. 23—24).

25 страница: заголовокъ—Апостольскій Символь вѣры (The Apostels' Creed or Belief). Приводится текстъ апостольскаго символа. Объясненіе этого символа вѣры дается вообще краткое. Болѣе подробно изложены слѣдующія понятія: о Св. Троицѣ, объ искупленіи, о Церкви, о святыхъ и о будущей загробной жизни. При изложеніи всѣхъ перечисленныхъ понятій приводятся тексты Священнаго Писанія, при чемъ въ ученіи о Св. Троицѣ, о Божествѣ Сына Божія, объ искупленіи преимущественно цитируются посланія св. Апостола Павла. При изложеніи ученія о Церкви дается (снова! см 2 стр.) опредѣленіе понятія о Церкви, о цѣли и о времени установленія на землѣ Церкви, о признакахъ Истинной Церкви (святая, каеволическая, воинствующая, торжествующая), о раѣ. При изложеніи ученія о святыхъ объясняется христіанское ученіе о смерти и воскресеніи, о наградѣ праведникамъ послѣ воскресенія, при чемъ излагаются тексты Священнаго Писанія о воскресеніи Христовомъ.

Въ заключеніе этого отдѣла перечисляются главнѣйшіе пункты Никейскаго и Аванасіева символовъ вѣры.

42 страница: заголовокъ—Десять Заповѣдей (the Commandments). Текстъ заповѣдей приведенъ по книгѣ Исходъ (гл. XX) безъ всякихъ сокращеній (2 и 4 заповѣди): Каждая заповѣдь кратко объяснена. Болѣе подробныя объясненія даны о 4-й заповѣди. Въ концѣ даннаго отдѣла приведено заключеніе—общіе выводы объ обязанностяхъ вѣрующихъ по ученію десяти заповѣдей (49 стр.), излагается ученіе о храмѣ, объ общественномъ богослуженіи и о молитвѣ домашней. Приведены тексты Библии—свидѣтельства о значеніи домашней молитвы.

57 страница: заголовокъ—Молитва Господня (The Lord's Prayer). Послѣ текста молитвы, говорится о раздѣленіи ея на *четыре* части. При объясненіи словъ молитвы болѣе подробно объясняются понятія: „Отець Нашъ Небесный“, „Царство Твое“, „Хлѣбъ нашъ“, „искушеніе“. Въ заключеніе слѣдуетъ вопросъ: что ты желаешь (получить) отъ Бога въ этой молитвѣ (what desirest thou of God in this prayer)?

Слѣдуетъ обширный отвѣтъ (стр. 61—62), кратко перечисляющій *все* пункты содержанія молитвы.

62 страница: заголовокъ—Тайинства (The Sacraments). Порядокъ изложенія слѣдующій: о числѣ тайнствъ, о двухъ тайнствахъ „безусловно необходимыхъ“ (generally necessary) для спасенія. При этомъ подробно изложены тексты Новозавѣтныхъ книгъ, описывающіе установленіе тайинства причащенія. Значеніе слова—тайнство (Sacrament) объясняется чрезъ сравненіе съ понятіями—источникъ, фонтанъ, ключъ благодати (Sacrament as Fountain of Grace). Послѣ сего приводится ученіе о двухъ сторонахъ тайнствъ—видимой и невидимой—въ связи съ ученіемъ о воплощеніи Сына Божія и о двухъ естествахъ Его. Въ заключеніе отдѣла снова говорится о томъ, что нужно помнить о безусловной необходимости для спасенія „только двухъ“ (two only) тайнствъ.

67 страница: заголовокъ—Крещеніе (Baptism). Порядокъ изложенія слѣдующій: о водѣ (Water), какъ видимомъ средствѣ совершенія крещенія, о Новозавѣтныхъ примѣрахъ крещенія водою, о духовномъ значеніи крещенія (повтореніе! см. стр. 2 и др.) Далѣе приводятся: свидѣтельство Никейскаго символа вѣры о неповторяемости тайинства крещенія, свидѣтельства Ветхозавѣтнаго Писанія—примѣры, „первообразы“ крещенія въ Ветхозавѣтный періодъ церковной исторіи. Послѣ сего излагается ученіе: о правильности употребленія въ крещеніи воды, о крещеніи младенцевъ и о наименованіи „второй Адамъ“. Въ заключеніе указано, что ученіе церкви „умолчало“ объ участи некрещенныхъ младенцевъ въ мірѣ загробномъ.

Начиная съ отдѣла „Крещеніе“, до конца Катехизиса въ подтвержденіе христіанскаго догматическаго ученія, а также въ поясненіе его приводятся, на ряду съ текстами Священнаго Писанія, цитаты изъ церковно-богослужебныхъ *молитвъ* Англиканскаго вѣроисповѣданія.

83 страница: заголовокъ—Тайнство Причащенія (The Sacrament of the Lord's Supper, буквально—Тайнство Вечери Господней). Порядокъ изложенія слѣдующій: о цѣди установленія тайинства причащенія, о его, видимой и невидимой сторонѣ.

Затѣмъ приведены свидѣтельства о тайнствѣ причащенія, заимствованныя изъ Священнаго Писанія, и изъ англи-

канскихъ „членовъ вѣры“ (Articl' 18). Этими же текстами разрѣшается вопросъ о томъ, „какъ присутствуетъ Христосъ“ въ таинствѣ причащенія? Далѣе излагается: догматическое ученіе и молитва англиканскаго богослуженія о призваніи Св. Духа во время совершенія таинства причащенія; ученіе о значеніи іерархическаго посвященія для совершенія сего таинства. Въ заключеніе отдѣла приводятся тексты Ветхозавѣтныхъ Писаній, въ которыхъ говорится о внѣшнихъ знакахъ схождения на землю силы Божіей (облако и херувимы скиніи), чѣмъ подтверждается необходимость употребленія „внѣшнихъ элементовъ“ христіанскаго таинства причащенія.

89 страница: заголовокъ—„Напоминаніе“ (The Memorial). Продолжается объясненіе таинства причащенія: цѣль таинства—„напоминаніе“ о Христѣ. Въ доказательство этого положенія приводятся тексты изъ англиканской „книги молитвъ“ и изъ Свящ. Писанія, при чемъ подробно выясняется выраженіе священныхъ текстовъ о причащеніи, *какъ жертва*. Указываются великія жертвы Ветхаго и Новаго Завѣтовъ: агнецъ пасхальный и его значеніе, и жертва, принесенная на Крестѣ Христовомъ. Далѣе приводится пророчество Малахій (I гл., 11 ст.) о томъ, что Господь принимаетъ жертву, принесенную Ему на всякомъ мѣстѣ; приводятся выраженія о семь же молитвъ англиканской литургіи; указывается, что въ жертву Богу могутъ быть принесены „тѣла и души насъ самихъ“. Въ заключеніе отдѣла объясняются различныя наименованія, даваемые христіанскому алтарю.

98 страница: заголовокъ—Причащеніе (The Communion). Дано опредѣленіе Sacrament, т. е., таинства причащенія: причащеніе есть *принятіе* таинства. Послѣ сего подробно говорится о томъ, въ чемъ заключается польза (буквально—благодѣянія, benefits) причащенія; объ этомъ точно говорятъ молитвы англиканской литургіи (приводятся здѣсь же) и тексты VI-й главы Евангелія отъ Іоанна (ученіе о Хлѣбѣ Жизни). Снова повторяется о прообразовательномъ значеніи Пасхи еврейской (см. стр. 91—92, упомянуты выше) и приводятся указанія на различное пониманіе слова „причащеніе“. Дальнѣйшій порядокъ изложенія слѣдующій: о райскомъ древѣ жизни, какъ первообразѣ Креста; о маннѣ въ пустыни, какъ прообразѣ причащенія; образы и символы (Type)

причащенія въ рѣчахъ Иисуса Христа. Указывается глубокое значеніе богослуженія литургіи, на которомъ всегда преподается „Вечера Господня“. Замѣчается о томъ, что и Ветхозавѣтное богослуженіе имѣетъ Божественное установленіе. Далѣе говорится о томъ, что приготовленіемъ къ причащенію всегда должно быть испытаніе во грѣхахъ (Examine). Указывается значеніе словъ богослужебныхъ молитвъ о „живой вѣрѣ“ и о „любви ко всякому человѣку“, и этимъ оканчивается данный отдѣлъ Катехизиса.

110 страница: заключеніе Катехизиса—увѣщанія (Exhortations), послѣ чего говорится, что дальше прилагается дополненіе (Appendices) къ Катехизису: ученіе о конфирмаціи, покаяніи (разрѣшенія, Absolution) и др.

111 страница: заголовокъ—Конфирмація или „Возложеніе рукъ сверху“ (Confirmation or „The Laying on of Hands“).

121 страница: заголовокъ—„Благодѣяніе“ разрѣшенія“ (The Benefit of Absolution).

126 страница: заголовокъ—Церковное священство (The Ministry of the Church).

136 страница: заголовокъ—Священное Писаніе (Holy Scripture).

Таковъ въ краткихъ чертахъ перечень содержанія Катехизиса англиканъ.

III. Протестантъ.

Какъ видно изъ вышесказаннаго, Катехизисъ англиканъ раздѣляется на слѣдующіе отдѣлы: 1) введеніе—предварительныя „свѣдѣнія“ о наименованіяхъ „Катехизисъ“, „Христіанинъ“, „Церковь“, „Воспріемники“, „Крещеніе“ и др.; 2) объясненіе апостольскаго символа вѣры¹⁾; 3) объясненіе десяти заповѣдей; 4) объясненіе молитвы Господней; 5) ученіе о таинствахъ крещенія и причащенія; 6) дополненіе (ученіе о конфирмаціи, покаяніи, священствѣ и Священномъ Писаніи).

¹⁾ Только въ православномъ Катехизисѣ объясняется Никейскій символъ вѣры. Въ Катехизисахъ всѣхъ западно-христіанскихъ исповѣданій (англиканъ, лютеранъ, баптистовъ) одинаково объясняется апостольскій символъ.

При сравненіи содержанія Катехизиса англиканскаго вѣроисповѣданія съ Катехизисами—православнымъ, лютеранскимъ и католическимъ, можно указать примѣры того, въ какихъ, именно, пунктахъ вѣроученія мы находимъ сходство и различіе между названными христіанскими исповѣданіями, и въ какой *катехизической формулировкѣ* совпадаютъ или различаются между собою догматическія ученія православія, англиканства, лютеранства и католичества.

Для сравненія, кромѣ вышеназваннаго изданія Катехизиса англиканскаго вѣроисповѣданія, мы беремъ слѣдующія изданія Катехизисовъ:

Катехизисъ Православныя Католическія Церкви (Пространный). Изданіе 69.

Краткій Катехизисъ д-ра Мартина Лютера, объясненный въ вопросахъ и отвѣтахъ К. Каспари. Изданіе 3. Спб. 1908. (На русскомъ языкѣ).

Краткій Катехизисъ для учащагося въ русскихъ учебныхъ заведеніяхъ юношества римско-католическаго исповѣданія. Переводъ съ польскаго. Вильно. 1876. Изданіе 5. (На русскомъ языкѣ).

На ряду съ послѣднимъ (католическимъ) Катехизисомъ, мы пользовались болѣе краткими опредѣленіями римско-католическаго ученія изъ Катехизиса для дѣтей: *Catéchisme du Diocèse de Paris, imprimé par ordre de Monseigneur l'Archeveque, a l'usage des petits enfants. Paris. 1846.* (На французскомъ языкѣ).

Вотъ параллели—катехизическія опредѣленія, взятія изъ поименованныхъ Катехизисовъ, въ ученіи о главнѣйшихъ пунктахъ христіанской догматики.

Въ ученіи о Троичности Лицъ Божества и о свойствахъ Каждаго Лица Пресвятыя Троицы.

Опредѣленія Православнаго Катехизиса на сіи вопросы таковы: „Три Упостаси или Лица Пресвятыя Троицы суть... совершенно равнаго Божескаго достоинства. Какъ Отецъ есть Истинный Богъ, такъ равно и Сынъ есть Истинный Богъ, и Духъ Святой есть Истинный Богъ... Творцемъ Богъ (Отецъ) названъ потому, что все сотворено Богомъ, и ничто не можетъ быть безъ Бога... Сынъ Божій... крестною смертію Своею избавилъ насъ отъ грѣха, проклятія и смерти... Духъ Святой вмѣстѣ съ Богомъ Отцемъ и Сыномъ даетъ тварямъ жизнь,

особенно духовную человѣкамъ... Духъ Святыи поставляетъ пастырей Церкви"... (Правосл. Кат., цит. изд., стр. 21, 35, 41, 44).

Катехизисъ англиканъ въ своихъ отвѣтахъ на указанные вопросы догматики отвѣчаетъ весьма сходно съ приведенными отвѣтами Православнаго Катехизиса:

„Вопросъ: Чему главнѣйше ты научаешься въ этихъ членахъ вѣры (апостольскаго символа)?

„Отвѣтъ: Во-первыхъ, я научаюсь вѣровать въ Бога Отца, Который создалъ меня и весь міръ.

„Во-вторыхъ,—въ Бога Сына, Который искупилъ меня и весь человѣческій родъ.

„Примѣчаніе. „Искупить“ означаетъ покупку (купить, purchase) обратно, или—выкупъ (выкупныя деньги, ransom), или освобожденіе отъ рабства. Иисусъ Христосъ купилъ (bought) насъ обратно отъ рабства грѣху цѣною Своей Собственной Крови и затѣмъ сдѣлалъ насъ свободными (free).

„Въ-третьихъ,—въ Бога Святаго Духа, Который освящаетъ меня и весь избранный народъ Божій.

„Примѣчаніе. Избранный народъ Божій означаетъ—всѣхъ тѣхъ, кого Богъ привелъ, какъ избранныхъ или выбранныхъ (chosen or elected) внутрь Его Церкви"... (The Catechism of... England, стр. 26).

Свойства Лиць Пресвятыя Троицы, какъ видно изъ изложеннаго, указаны совершенно въ тѣхъ же выраженіяхъ въ Катехизисахъ православныхъ и англиканъ: Богъ Отецъ—Творецъ міра, Сынъ Божій—Искупитель, Духъ Святыи—Освятитель. Мы встрѣчаемъ сходное ученіе и въ указаніи особыхъ, близкихъ отношеній Св. Духа къ членамъ Церкви: поставляетъ пастырей Церкви—Освящаетъ избранныхъ внутрь Его Церкви“.

Ученіе о свойствахъ Лиць Пресвятыя Троицы формулировано также и въ Катехизисахъ лютеранъ и католиковъ.

В. Кто Три Лица (Св. Троицы)?

О. Богъ Отецъ, Создавшій меня, Богъ Сынъ, Искупившій меня, Богъ Духъ Святыи, освятившій меня.

В. Итакъ, мы вѣруемъ въ трехъ боговъ?

О. Нѣтъ, въ Одного, Трїединого Бога.

В. Чрезъ что Святыи Духъ совершаетъ освященіе на землѣ?

„О. Черезъ Единую Святую Христіанскую Церковь, общеніе святыхъ и отпущеніе грѣховъ“... (Катех. Лют., назв. выше, стр. 100, 162).

Изъ католическаго Catéchisme... des petits enfants, назв. выше:

„В. Много ли есть боговъ?”

„О. Нѣтъ, нѣтъ боговъ, кромѣ Единаго только Бога.

„В. Кто суть Три Лица (Св. Троицы)?

„О. Эти Три Лица суть Отецъ, Сынъ и Святой Духъ, и это—Тотъ Кого мы называемъ Святою Троицею... (Далѣе слѣдуетъ—le Père est Dieu, le Fils est Dieu, le Saint-Esprit est Dieu...).

„В. Чье созданіе небо и земля, на которой мы живемъ?

„О. Богъ создалъ небо и землю.

„В. Зачѣмъ Иисусъ Христосъ страдалъ? зачѣмъ Онъ умеръ?

„О. Иисусъ Христосъ страдалъ и умеръ для помилованія нашихъ грѣховъ, для избавленія насъ отъ вѣчной смерти.

„В. Что сдѣлали апостолы послѣ сошествія Святаго Духа?

„О. Послѣ сошествія Святаго Духа, апостолы основали Церковь.

„В. Можно ли спастись внѣ Церкви?

„О. Нѣтъ, внѣ Церкви спастись невозможно“... (стр. 42, 46—48).

Изъ приведенныхъ словъ Катехизисовъ можно видѣть, что великія вѣтви христіанства—вѣроисповѣданіе православное, англиканское, лютеранское и католическое одинаково исповѣдуютъ слѣдующія главнѣйшія догматическія истины христіанскаго ученія: ученіе о Единомъ Богѣ, Троичномъ въ Лицахъ, Творцѣ міра; о Сынѣ Божіемъ, Искупившемъ людей отъ грѣха; о Духѣ Святомъ, Освятителѣ людей и Основателѣ Церкви на землѣ, въ которую вошли избранные люди, уготованные для наслѣдованія небеснаго царства.

IV.

Наиболѣе замѣтнымъ догматическимъ ученіемъ, въ которомъ можно встрѣтить разность или даже и противорѣчіе одного изъ названныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій другому, является катехизическое опредѣленіе Истинной Церкви и ея признаковъ.

Православный Катехизисъ даетъ слѣдующее понятіе о Церкви: „Церковь есть отъ Бога установленное общество челоуковъ, соединенныхъ православною вѣрою, закономъ Божиимъ, священноначаліемъ и Тайнствами“. (Назв. изд. стр. 48).

Англикане учатъ: „Церковь есть Святое Общество (Society) или компанія (? Company), учрежденная (ordained) Иисусомъ Христомъ чрезъ Святаго Духа“.

Другіе признаки Истинной Церкви англикане указываютъ, отвѣчая на вопросъ—что такое отдѣльныя (географически) Церкви?

„О. Онѣ были только отдѣльными вѣтвями Единой, Святой, Католической Церкви; (но одинаково) владѣютъ Единою вѣрою, участвуютъ въ тѣхъ же самыхъ таинствахъ, объединяются чрезъ одно священноначаліе“. (Catechism, стр. 27, 32.).

Лютеранскіе катехизисы даютъ слѣдующія опредѣленія церкви:

„Церковь: есть видимое собраніе въ этой жизни, или союзъ людей, содержащихъ неповрежденное учение закона и Евангелія, и имѣющихъ и содержащихъ истинное разумѣніе и употребленіе (usum) таинствъ, и уваженіе къ служеніямъ: въ каковомъ собраніи является дѣйствующимъ (efficax) Сынъ Божій, и словомъ Евангелія и Духомъ Святымъ многихъ возрождаетъ къ наслѣдованію жизни вѣчной, хотя бы въ этомъ собраніи многие были примѣшаны недостойные, то есть, нераскаивающіеся, и дурные, которые однако содержатъ согласие съ ученіемъ и употребленіемъ таинствъ“ (Catechesis d. Martini Lutheri minor, graecolatina. Academiae Lipsensі, 1575 г. стр. 229—230).

Другое опредѣленіе: „В. Что понимаешь ты подъ христіанскою церковью?“

„О. Все христіанство, или общество, имѣющее Слово Божіе и таинство.“

„... В. Какая бываетъ христіанская церковь?“

„О. Видимая и невидимая.“

„В. Какіе люди принадлежатъ къ видимой?“

„О. Всѣ, которые крещены.“

„В. Какіе—къ невидимой?“

„О. Всѣ, которые крещены и вѣруютъ истинно въ и истинно“

... Невидимая заключается въ видимой, какъ душа въ тѣлѣ“ (Катех. Лют. на рус. яз., цит., стр. 172, 176).

Опредѣленія понятія о церкви въ католическихъ катехизисахъ слѣдующія.

„Подъ церковью я разумѣю Общество вѣрующихъ, которые подъ надзоромъ законныхъ пастырей и въ особенности нашего святаго отца [папы] составляютъ какъ бы нѣкоторое дѣйствительное Тѣло, невидимая Глава Котораго есть Иисусъ Христосъ.“ (Catech. pet. enf., цит., стр. 48).

„Подъ словами: „Святая Католическая Церковь“ разумѣется собраніе всѣхъ правовѣрныхъ христіанъ, исповѣдующихъ одну вѣру, принимающихъ тѣ же таинства, и состоящихъ, какъ члены одного и того-же общества, подъ Невидимую Главою Иисусомъ Христомъ и видимую главою святѣйшимъ отцомъ, римскимъ папою“... (Катех. катол. на рус. яз., цит., стр. 28).

Выше цитованныя выдержки изъ поименованныхъ катехизисовъ, въ ученіи о Богѣ Троичномъ и Его свойствахъ, т. е., въ теоретическомъ ученіи о Богѣ, какъ мы и видѣли, оказываются между собою сходными почти до буквального повторенія самыхъ словесныхъ катехизическихъ формулъ. Но послѣдующія цитаты изъ катехизисовъ—въ ученіи о церкви и ея признакахъ—оказываются далеко не во всемъ сходными въ вѣроученіи православныхъ, англиканъ, лютеранъ и католиковъ. Впрочемъ, общія теоретическія положенія и здѣсь оказываются одинаковыми: церковь составляютъ люди, *вступающіе* во Христа, объединенные въ столь тѣсное между собою *единство*, что, они всѣ составляютъ *одно* общество, *одинъ*, союзъ, *Единое Тѣло* Христова. Вѣра во Христа и духовная общность, *единеніе*—вотъ что является признакомъ понятія о Церкви, *одинаковымъ* въ катехизисахъ православномъ, англиканскомъ, лютеранскомъ и католическомъ.

Но дальнѣйшіе признаки Церкви уже расходятся.

Признакомъ Истинной Церкви православные и англикане признаютъ единое священноначаліе—іерархію. Католики указываютъ, что истинна только та іерархія, которая подчинена римскому папѣ. Лютеране совершенно не упоминаютъ о священноначаліи, какъ принципиально его отрицающіе. Поэтому указывая другимъ признакомъ Церкви—

таинства, о чемъ упоминаютъ и православные, и англикане, и католики, сверхъ того лютеране говорятъ и объ „употребленіи (usus) таинствъ“ (разумѣется совершеніе таинствъ безъ участія священноначалія).

Болѣе реальный признакъ Церкви, можно сказать, *практическое* ея проявленіе въ человѣческой жизни (въ отличіе отъ признаковъ теоретическихъ—вѣры, духовнаго единства) православные и англикане указываютъ въ служеніи священноначалія, католики—въ видимой власти римскаго папы, лютеране—въ совершеніи таинствъ безъ всякаго участія церковной іерархіи. Видимые, осязательные органы церкви, ея выразители—священноначаліе принимаются одинаково и православными, и англиканами, будучи отрицаемы и католичествомъ, и протестантствомъ: священноначалія у лютеранъ совершенно нѣтъ, у католиковъ также нѣтъ іерархіи въ православномъ и англиканскомъ ея пониманіи. У католиковъ есть одинъ только римскій папа, а прочіе члены католической іерархіи нужны и дѣйствительны только какъ носители въ себѣ іерархической папской власти.

Такимъ образомъ, въ ученіи о церковной іерархіи сходятся между собою только православный и англиканскій Катехизисы. И въ этомъ, именно, пунктѣ догматическаго ученія православіе и англиканство остаются наиболѣе вѣрными древне-христіанскому церковному преданію, относительно котораго заблуждаются и католики, и лютеране, одни вѣруя въ папу, другіе совершенно отрицаютъ священноначаліе.

Отрицая видимое главенство въ Церкви римскаго папы, православные и англикане признаютъ невидимую Главу Истинной Церкви—Христа.

Параллельное указанію Православнаго Катехизиса о Главѣ Тѣла Церкви—Христѣ ученіе англиканъ выражено въ слѣдующихъ словахъ Катехизиса.

„В. Что сдѣлалось съ вами въ крещеніи?“

„О. Я сдѣлался членомъ Христа.“

„В. Что есть членъ?“

„О. Членъ есть часть тѣла.“

„В. Что здѣсь означается (словомъ) тѣло?“

„О. Тѣло Христа.“

„В. Что есть Тѣло Христа?“

„О. Церковь.

„В. Кто есть Глава Тѣла, Церкви?

„О. *Одинъ только Христосъ.*

„В. Гдѣ мы находимъ, что Церковь называется Тѣломъ Христа, а Христосъ называется Главою Тѣла?

„О. Въ священномъ Писаніи, именно, I Коринѣ. XII, 27. . . Ефес. I, 22—23. . . Колос. I, 18. . . (The Catech., стр. 4).

V.

Опредѣленіе Катехизическаго понятія о таинствахъ въ общемъ дается одинаково и православными, и англиканами, и лютеранами, и католиками.

Православный Катехизисъ даетъ слѣдующее опредѣленіе таинства: „Таинство есть священное дѣйствіе, чрезъ которое тайнымъ образомъ дѣйствуетъ на человѣка благодать, или что то же, спасительная сила Божія“... (Кат прав., стр. 51).

Англиканскій Катехизисъ говоритъ:

„В. Что подразумѣваемъ мы подъ словомъ Таинство?

„О. Я подразумѣваю внѣшній и видимый знакъ внутренней и духовной благодати дающейся намъ, (знакъ) установленный Самимъ Христомъ, такъ какъ (таинство) означаетъ то, чѣмъ (чрезъ что) мы сами принимаемъ (receive the same), и есть залогъ нашего удостовѣренія въ семъ“.
(The Cat., стр. 63).

Католическій Катехизисъ таинство опредѣляетъ слѣдующими словами: „Таинство, установленное Иисусомъ Христомъ для освященія и спасенія нашего, есть видимый знакъ невидимой благодати Божіей“.
(Кат. на рус. яз., стр. 51).

Опредѣленіе Лютеранскаго Катехизиса слѣдующее: „Таинство есть священное дѣйствіе, установленное Иисусомъ Христомъ, въ которомъ подъ видимыми земными знаками сообщаются невидимыя небесныя блага Новаго Зевѣта“...
(Катех. на рус. яз., стр. 236).

Опредѣленіе понятія о таинствѣ, какъ видимомъ знакѣ невидимой Силы Божіей, какъ видно изъ приведенныхъ цитатъ, одинаково у православныхъ, англиканъ, католиковъ и лютеранъ.

Но въ дальнѣйшемъ—напр., въ вопросѣ о числѣ таинствъ мы встрѣчаемъ разногласія.

Число таинствъ Катехизисами православныхъ и католиковъ указывается одинаково—семь.

Англиканскій Катехизисъ говоритъ иначе: „В. Какъ много таинствъ установилъ Христосъ въ Своей Церкви?

„О. Только два (two only), какъ вообще необходимыя для спасенія, то есть, крещеніе и причащеніе.

„...В. Почему эти два таинства показаны (described) необходимыми для спасенія?

„О. Потому что въ одномъ, именно, въ крещеніи начинается (begun) нашъ союзъ со Христомъ; въ другомъ именно, въ причащеніи (таинство Трапезы Господней) нашъ союзъ со Христомъ безпрестанно возобновляется, поддерживается и совершенствуется“... (The Catech., стр. 62—63).

Это ученіе англиканъ является повтореніемъ протестантства: совершенно такое же опредѣленіе о числѣ таинствъ мы находимъ и въ слѣдующихъ словахъ Катехизиса лютеранъ:

„В. Сколько существенныхъ признаковъ въ таинствѣ?

О. Три: установленіе Иисусомъ Христомъ, земные знаки и небесныя Новозавѣтныя блага“.

„В. Сколько такихъ священныхъ дѣйствій въ Христіанской Церкви, при которыхъ встрѣчаются всѣ эти три признака?

„О. Только два: святое крещеніе и святое причащеніе.

„В. Нѣтъ ли еще другихъ священныхъ дѣйствій въ Христіанской Церкви?

„О. Конечно, есть; но если въ нихъ недостаетъ одного или двухъ изъ вышеупомянутыхъ признаковъ, то они не могутъ быть поставлены наравнѣ со святымъ крещеніемъ или, святымъ причащеніемъ; и хотя они и священныя дѣйствія, но не таинства“ (Катех. лютеранъ на рус. яз., стр. 238).

Какъ видно изъ приведенныхъ цитатъ, катехизическія выраженія о числѣ таинствъ повторяются *буквально* въ вѣроученіи англиканъ и протестантовъ. Англиканство въ семь пунктѣ вѣроученія далеко не согласно съ вѣроученіемъ, не только православія, но даже и католичества, отрицая седмеричное число таинствъ⁴⁾. Но это сходство вѣроученія англиканскаго и лютеранскаго, будучи выражено

⁴⁾ На русскомъ языкѣ есть небольшая книга подъ заглавіемъ— „Вѣроученіе, учрежденія и обряды Англиканской Церкви“. СПб. 1868.

какъ мы указали выше, даже въ одинаковыхъ катехизическихъ формулахъ, не выдерживается англиканскою догматикою до конца: протестантство, будучи вѣрно идеѣ двухъ таинствъ, вполне послѣдовательно и въ своемъ отрицаніи таинства священства; между тѣмъ англикане, не рѣшаясь въ катехизической формулѣ опредѣленно причислить священство къ числу таинствъ, установленныхъ въ Церкви Христомъ, тѣмъ не менѣе признаютъ божественное установленіе и важность въ Церкви ея іерархіи. Какъ мы уже и указали въ вышеприведенной цитатѣ, Англиканскій Катехизисъ говоритъ, что географически отдѣльныя Церкви въ существѣ составляютъ Единую Церковь, объединенную „единою вѣрою, таинствами и *однимъ священноначаліемъ*“. (The Catech., стр. 32). На Божественное установленіе священноначалія церковнаго тотъ же Катехизисъ англиканъ указываетъ прямыми свидѣтельствами Священнаго Писанія (The Catech., стр. 127—133). Не включая священство въ разрядъ таинствъ, равныхъ по своему значенію таинствамъ крещенія и причащенія, англикане не отрицаютъ церковной іерархіи, подобно лютеранамъ, но чтутъ священноначаліе и повинуются его власти, подобно православнымъ и католикамъ.

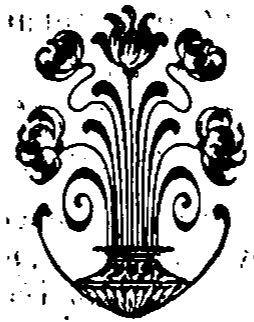
То вѣроисповѣданіе христіанское, которое не „объеди-

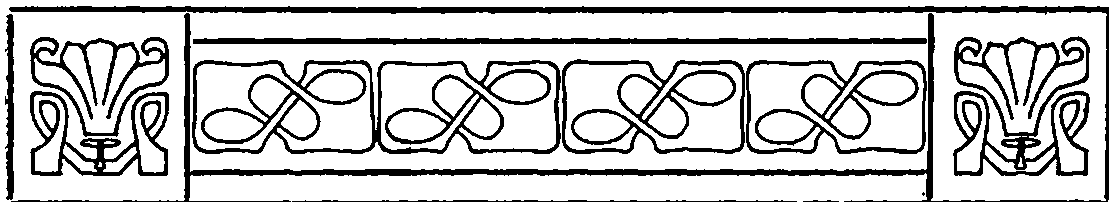
Въ этой книгѣ приводится переводъ епископа Козина Дюргамскаго (XVII в., Англія)—„О вѣроученіи, учрежденіяхъ и обрядахъ англиканской церкви“. Русскій переводчикъ сего сочиненія проф. И. Троицкій снабдилъ указанную книгу своими примѣчаніями. Епископъ Дюргамскій о числѣ таинствъ пишетъ, что седмичное число таинствъ Древней Церкви не было извѣстно „до временъ Гуго С. Виктора и Петра Ломбарда“, и что выдавать указанное число таинствъ за ученіе Кафолической Церкви—„выдумка палъ (стр. 77). Въ отвѣтъ на это проф. И. Троицкій приводитъ слѣдующія слова изъ посланія Константинопольскаго патріарха Іереміи: „бракъ... и Апостоль... называетъ таинствомъ (Ефес. V, 32)... Чинъ священный весьма ясно переданъ отъ Бога всяческихъ, при Моисеѣ и Ааронѣ... А во времена благодати первые, почтенные симъ достоинствомъ были избраны Единороднымъ... (Іоан. XV, 16—19). Таинство божественнаго міра передано учениками Слова... Таинство покаянія узаконено... окончательно и истинно Самимъ Господомъ... (Іоан. XX, 23)... Употребленіе елея весьма ясно предано св. Іаковомъ—апостоломъ“... (Стр. 111—113). Неправота указаннаго ученія англиканъ и лютеранъ можетъ быть также обличена цитатами изъ твореній *древне-христіанскихъ* писателей по Догматич. Богосл. Епископа Сильвестра.

нено священноначаліемъ“ съ остальными христіанскими вѣроисповѣданіями, по ученію Катехизиса англиканъ, еще не входитъ въ Истинную Церковь Христову. А таково и есть лютеранство!

Ознакомленіе съ Катехизисомъ Англиканскаго вѣроисповѣданія и вышеуказанными примѣрами сходства и различія его ученія съ формулами Катехизисовъ другихъ христіанскихъ исповѣданій еще разъ подтверждаетъ мысль объ уклонѣ англиканства отъ католичества частію къ православію, частію къ лютеранству.

Свящ. Михаилъ Степановъ.





Переписка Высокопреосвященнаго Антонія, Архіепископа Харьковскаго съ представителями Епископальной Церкви въ Америкѣ.

І.

П И С Ь М О

къ Архіепископу Антонію американскихъ богослововъ.

(Переводъ съ французскаго).

*Да вси едино будутъ, якоже Ты,
Отче, во Мнѣ и Азъ въ Тебѣ, да и тии въ
Насъ едино будутъ и да познаетъ міръ,
яко Ты Мя послалъ еси.*

8/21 Ноября 1914 года.

Его Преосвященству,

Преосвященнѣйшему Антонію, Архіепископу Житомирскому
(Волинскому).

Ваше Преосвященство.

При необычайныхъ бѣдствіяхъ и разрушеніяхъ, произведенныхъ войною, причинъ которыхъ нужно искать въ забвеніи евангельскихъ началъ;—мы позволяемъ себѣ обратиться къ Вамъ съ призывомъ къ религіозному миру, съ убѣдительнымъ приглашеніемъ къ дѣлу единенія и христіанскаго братства. И мы счастливы, что обращаемся къ епископу, который съ своею горячею апостольскою ревностью соединяетъ обширное богословское знаніе и глубокое знакомство съ религіозными доктринами западныхъ церквей. Подъ влияніемъ

чтеній Вашихъ высокоцѣнныхъ разсужденій о Троичности Лиць мы рѣшаемся просить Вашихъ молитвъ и Вашего содѣйствія дѣлу, которое какъ мы не сомнѣваемся, найдетъ благосклонный пріемъ въ сердцѣ православнаго пастыря.

Въ эту эпоху вражды и ненависти, приведшихъ къ кровопролитію, полезно, и скажемъ даже необходимо, чтобы всѣ христіанскія души трудились надъ устраненіемъ разногласій, которыя подорвали единство святой христіанской Церкви. И надобно, чтобы всѣ христіанскія церкви, которыя повергаются къ стопамъ Іисуса Христа, воплотившагося Сына Божія, сблизились, употребили усилія ко взаимному пониманію, даже къ признанію, что онѣ, съ своей стороны, несутъ отвѣтственность въ трагическомъ разъединеніи христіанскаго міра. Надобно, чтобы въ духѣ благочестія, любви и искренности они потрудились для возстановленія божественнаго единства тайственнаго Тѣла Христова.

Русская Церковь, которую мы почитаемъ, какъ одну изъ самыхъ славныхъ и святыхъ христіанскихъ церквей, не опускала поводовъ (*à point manqué*) къ тому, чтобы возможно болѣе содѣйствовать умиротворенію христіанскаго міра. Достаточно припомнить сердечный пріемъ, который русская іерархія неоднократно оказывала англійскимъ церквамъ и епископальной американской Церкви; многочисленныя попытки единенія между церковію русской и старокатоликами; ревность, которую русскіе богословы проявляли въ доктринальномъ изученіи различныхъ христіанскихъ исповѣданій; труды такихъ знаменитыхъ русскихъ борцовъ христіанскаго единенія, какъ Янышевъ, Болотовъ и Кирѣевъ.

Нѣсколько лѣтъ назадъ американская епископальная церковь, которая связана узами происхожденія съ англійскою церковью и которая посвѣщеніями своихъ самыхъ видныхъ членовъ и голосомъ своихъ богослововъ часто выражала почтеніе по отношенію къ православной русской церкви, — имѣла инициативу приготовить конференцію, главная цѣль которой состояла — бы въ томъ, чтобы сблизить въ одинаковомъ почитаніи (*dans le même culte*), божества Іисуса Христа членовъ различныхъ христіанскихъ исповѣданій и приготовить такимъ образомъ пути къ будущему возстановленію действительнаго единства христіанскаго міра.

Мы позволяемъ себѣ, Ваше Преосвященство, послать Вамъ брошюры, изданныя центральнымъ комитетомъ Ворльдской Конференціи (de la World Conference) брошюры, которыя объясняютъ, какой цѣли мы предполагаемъ достигнуть и какія средства будемъ употреблять. Мы не становимся на догматическую почву, потому что не имѣемъ необходимаго авторитета для рѣшенія догматическихъ вопросовъ, которые раздѣляютъ отдѣльныя (particulieres) христіанскія церкви.

Итакъ, во имя Іисуса Христа, Сына Божія, мы просимъ у Вашего Преосвященства Вашихъ молитвъ и Вашего присоединенія къ нашей программѣ. Православная литургія производитъ умиленное дѣйствіе молитвеннымъ прошеніемъ о возстановленіи христіанскаго единенія подъ жезломъ Верховнаго Пастыреначальника Іисуса Христа.

„О, Превысочайшій, Всемогушій Царь Царей, Спаситель рода человѣческаго! дѣло, принадлежащее Тебѣ Единому,— это дѣло возстановленія единенія между двумя благороднѣйшими расами, которыя, увы, съ давняго времени раздѣлены одна отъ другой“.

Смѣемъ надѣяться, что наступитъ день для дѣйствительнаго исполненія этой умиленной молитвы, благодаря могущественной поддержкѣ, которую Церкви православнаго Востока и особенно святая русская Церковь окажутъ церквамъ англиканской и американской епископальной.

Ваше Преосвященство можете намъ отвѣчать по-русски, и мы надѣемся, что скоро будемъ обрадованы полученіемъ отъ Васъ ободренія и полнымъ присоединеніемъ къ нашему дѣлу.

Съ чувствомъ глубочайшаго почтенія имѣю честь быть Вашего Преосвященства, покорнѣйшій слуга.

Робертъ Гардинеръ Секретарь Конференціи.

Отвѣтъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Антонія представителямъ епископальной церкви въ Америкѣ касательно „соединенія церквей“.

Въ истекшемъ декабрѣ я имѣлъ честь получить запросъ отъ американской конференціи о соединеніи церквей касательно интересующаго ее предмета, и только сегодня,

въ серединѣ января я получилъ возможность начать отвѣтъ на упомянутый запросъ, будучи всегда подавленъ множествомъ обязательныхъ занятій.

Не знаю, будетъ ли мой взглядъ на поставленный вопросъ симпатиченъ для достопочтеннаго общества примиренія, но я могу обѣщать съ чистымъ сердцемъ, что буду во первыхъ отвѣчать съ полной искренностію, а во вторыхъ, съ горячимъ доброжелательствомъ и уваженіемъ къ вопрошающимъ меня.

Далѣе, я долженъ сознаться, что совершенно не зная англійскаго языка, я пока не могъ ознакомиться съ содержаніемъ присланныхъ мнѣ брошюръ, но не откладываю своего отвѣта до полученія ихъ перевода, потому что опасюсь снова надолго потерять надежду на полученіе свободнаго вечера, или точнѣе свободной ночи, для изложенія своихъ убѣжденій по данному предмету, тѣхъ убѣжденій, которыя сложились у меня при настойчивомъ стремленіи отрѣшиться отъ всякихъ личныхъ чувствъ, а воспріять всецѣло ученіе Святой Церкви которое, я и надѣюсь изложить въ данномъ письмѣ. Къ сожалѣнію о такомъ именно направленіи своей мысли не очень заботились мои русскіе предшественники, касавшіеся этого вопроса, уступая больше весьма почтенному чувству непосредственнаго братолюбія, но именно по этой то причинѣ дѣло соединенія не подвигалось ни на шагъ за весь свой полувѣковой періодъ, и высокопочтенное чувство братолюбія осталось неудовлетвореннымъ съ обѣихъ сторонъ, если не считать той несомнѣнно искренней взаимной любезности, съ которой встрѣчались между собою представители различныхъ вѣроисповѣданій вообще и въ особенности представители Церкви Англиканской съ представителями Церкви Православной. Эти дружескія отношенія, весьма угодныя нашему Спасителю, не могутъ однако считаться сами по себѣ шагами къ каноническому единенію, потому что насъ разъединяла не ненависть, а принадлежность къ различнымъ вѣроисповѣданіямъ и къ различнымъ Церквямъ; любовь же, доброжелательность и искренность обязательны для христіанина и въ отношеніи къ іудеямъ, и магометанамъ и язычникамъ, не говоря уже о людяхъ вѣрующихъ во Святое Евангеліе и въ Божество Іисуса Христа. Во всякомъ случаѣ пятидесятилѣтняя неудача мир-

ныхъ и чуждыхъ всякаго фанатизма переговоровъ между представителями Православной и Епископальной Церкви понуждаетъ насъ къ тому несомнѣнному выводу, что дѣло было поставлено не на надлежащую почву.

Но мы начнемъ разсмотрѣніе послѣдняго съ того положенія обѣихъ сторонъ, которое не возбуждаетъ никакого сомнѣнія и должно быть всегда выдерживаемо при обсужденіи разнорѣчій, по крайней мѣрѣ между слѣдующими церквами: Римско-католическою, Англиканскою, Старо-католическою и Православною. Разумѣю положеніе или тезисъ о томъ, что всѣ мы принимаемъ ту Церковь и тѣ Ея вѣрованія, которыя Она единодушно хранила до Фотія и Николая или, говоря прямѣе, вѣру и постановленія семи Вселенскихъ Соборовъ.

Среди истинъ этой древней вѣры есть одна, постоянно упускавшаяся изъ виду почтенными богословами различныхъ вѣроисповѣданій (въ томъ числѣ и православнаго), когда подвергались обсужденію вопросы „о соединеніи Церквей“, и что всего удивительнѣе, объ этой истинѣ умалчивали даже при основаніи Латинской уніи, когда вводили ее въ нашей Малороссіи въ концѣ XVI вѣка, да если я не ошибаюсь, то и во Флоренціи въ XV вѣкѣ. Между тѣмъ эта истина не только никогда не оспаривалась Православными богословами древней Церкви, но и составляла неотъемлемое убѣжденіе даже всѣхъ древнихъ еретиковъ, такъ что и Святая Церковь, и общества еретическія охраняли свое существованіе, основываясь на этой именно истинѣ. А въпервые она была отринута основателями Реформации въ XVI вѣкѣ. Можно себѣ представить, насколько важно держаться этой истинѣ намъ, условившимся основываться на вѣрѣ древней Церкви, если послѣдняя такъ глубоко была проникнута этимъ догматомъ, что противъ него не осмѣливались возражать даже еретики, отвергавшіе самыя важныя догматы христіанства о Троицѣ и Воплощеніи.—Вѣроятно достопочтенные читатели уже догадались, что я имѣю въ виду не восьмой (filioque), а девятый членъ Символа Вѣры, тѣмъ болѣе замѣчательный, что онъ, не будучи оспариваемъ еретиками, былъ однако введенъ въ самыя древнія Символы, когда восьмой членъ нашего теперешняго Символа выражался только двумя словами. На это указывалъ старо-като-

ликамъ только мой другъ Архіеп. Финляндскій Сергій въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Прошу замѣтить читателя, что я пока не стою ни на какой конфессіональной почвѣ и что вышеприведенныя строки, а равно и дальнѣйшія мысли, не выражаютъ никакого специально Православнаго вѣрованія, но должны составлять достояніе послѣдователей всѣхъ Церквей до Лютеровской эпохи, т. е. и Православной, и Римско-католической, и Аріанской, и Монофизитской, и Армянской, и Несторіанской и даже всѣхъ безслѣдно исчезнувшихъ мелкихъ и крупныхъ древнихъ сектъ.

Продолжаю свое писаніе 18 февраля, когда болѣзнь горла препятствуетъ мнѣ совершать богослуженіе и принимать просителей; за этотъ мѣсяць одинъ добрый человѣкъ перевелъ мнѣ съ англійскаго языка присланная мнѣ брошюры.

Выше я разумѣлъ „догмать Церкви“. Разумѣю то, что благодатныя дарованія Святаго Духа, дарованія Искупленія обѣщаны не тѣмъ, кто будетъ держаться извѣстныхъ только вѣрованій; а тѣмъ, кто будетъ принадлежать къ Церкви. ослушавшійся же ее не имѣетъ преимущества предъ невѣрующими: аще ли Церковь преслушаетъ, буди тебѣ, якоже язычникъ и мытарь. Замѣтите, что такая печальная участь грозитъ не только тѣмъ, кто вѣруетъ не согласно Церкви, но и тѣмъ, кто, не нарушая истинъ вѣры, не повинуется Церкви; отлученные ею отъ общенія, а равно и упорные грѣшники, или даже согрѣшившіе по слабости притворнымъ отреченіемъ отъ Христа, или такъ называемые либеллатики Церковная анагема выбрасываетъ ослушниковъ изъ спасительнаго стада Христова, которое остается при прежней полнотѣ благодатныхъ даровъ независимо отъ числа вѣрныхъ и числа отпадшихъ въ расколъ или ересь, хотя бы число послѣднихъ значительно превысило число вѣрныхъ, какъ это было во времена аріанъ, монофизитовъ и иконоборцевъ.

Церковь Православная (верла учила) такъ устами св. отцевъ и каноновъ Вселенскихъ и Соборовъ или каноновъ, утвержденныхъ на Вселенскихъ Соборахъ что (внѣ ея) нѣтъ общенія съ благодатною жизнью во Христѣ, и что дары Его получаются единственно въ ея недрахъ, а внѣ ея нѣтъ ни

епископовъ, ни священниковъ, ни таинствъ. Вотъ что гласить 68 правило Карѳагенскаго собора: „Донатисты, по преда- нію анаѳемѣ имени заблужденія возложеніемъ руки, да пріемлются во едину Церковь, которая по реченному, есть голубица, единственная мать христіанъ, и въ которой спасительно пріемлются всѣ таинства вѣчныя и животворя- щія, впрочемъ пребывающихъ въ ереси подвергающія ве- ликому осужденію и казни. Что въ истинѣ свѣтлѣе препро- вождало бы ихъ къ вѣчной жизни: то въ заблужденіи ста- новится для нихъ болѣе омрачающимъ и осуждающимъ“. То-же говорится въ каноническомъ посланіи а Св. Василія Ве- ликаго въ первомъ правилѣ:... „Каѳары суть изъ числа ра- скольниковъ. Однако угодно было древнимъ, какъ то Ки- пріану и нашему Фирмиліану, единому опредѣленію под- чинити всѣхъ: Каѳаровъ, Енкратитовъ, Идронарастатовъ и Апотактитовъ. Ибо, хотя начало отступленія произошло чрезъ расколъ, но отступившіе отъ Церкви уже не имѣли на себѣ бла- годати Святаго Духа. Ибо оскудѣло преподаваніе благодати, по- тому что пресѣклось законное прѣмство. Ибо первые отступив- шіе получили посвященіе отъ Отцевъ, и чрезъ возложеніе рукъ ихъ, имѣли дары высшіе духовныя. Но отторженные, содѣ- лавшись мірянами, не имѣли власти ни крестити, ни руко- полагати, и не могли преподати другимъ благодать Святаго Духа, отъ которой они сами отпали. Почему приходящихъ отъ нихъ къ Церкви, яко крещенныхъ мірянами, древніе повелѣвали вновь очищати истиннымъ церковнымъ креще- ніемъ. Но, поелику нѣкоторымъ въ Асіи рѣшительно угодно было, ради назиданія многихъ, пріяти крещеніе ихъ; то, да будетъ оно пріемлемо. Подобаеть же намъ, усмотрѣти, злѣ- хищреніе Енкратитовъ. Они, да, содѣлають себя неудоб- пріемлемыми для Церкви, умыслили предускоряя, совершати собственное крещеніе, чрезъ что и собственный свой обычай измѣнили. И такъ, поелику, о нихъ ничего ясно не изре- чено, мню, яко прилично намъ отвергати ихъ крещеніе; и аще бы кто пріялъ отъ нихъ оное, такового приходящаго къ Церкви, крестити. Но аще сіе имѣеть быти препятствіемъ общему благосозиданію; то паки подобаеть держатися обы- чая, и слѣдовати Отцамъ, благоусмотрительно устрой- шимъ дѣла наши“.

Католики любятъ указывать на то, что они не признаютъ пято-шестого собора, канонизировавшаго эти правила, но вѣдь седьмой соборъ 787 года, который они признаютъ канонизировалъ ихъ вторично, о чемъ католическіе богословы постоянно умалчиваютъ. Впрочемъ, какъ бы то ни было, но они сами очень твердо выдерживаютъ ученіе о томъ, что спасеніе возможно только въ католической церкви и подъ единеніемъ или уніей разумѣютъ всегда обращеніе въ католичество глаголемыхъ еретиковъ или раскольникововъ, т. е. принятіе католическихъ догматовъ, не исключая „непогрѣшимости папы“, далѣе отреченія отъ прежней своей церкви и включенія себя въ церковь римско-католическую, хотя и съ сохраненіемъ прежняго „обряда“—православнаго, армянскаго, несторіанскаго и т. п.

Вообще повторяю: до 16 вѣка всѣ религіозныя общества, именовавшія себя христіанскими, соглашались въ томъ, что только въ одномъ вѣроисповѣданіи, въ одной только изъ именуемыхъ себя Церковью живетъ Божія благодать, а всѣ прочія то-же, что язычники и мытари это еретики, чуждые благодати, которыхъ Церковь семи вселенскихъ соборовъ никогда не называла христіанами, какъ это видно изъ 31-го правила Лаод. собора и 95-го шестого вселенскаго. Сходясь единодушно въ первой послылкѣ силлогизма, эти общины расходились во второй; всѣ говорили и вѣрили такъ: только одна изъ именуемыхъ себя Церквами такова на самомъ дѣлѣ, а прочія—погибшіе еретики; таковую Церковь составляетъ Церковь Православная—говорили православные;—ее составляютъ монофизиты, говорили послѣдователи Евтихія; ее составляютъ Донатисты, говорили послѣдователи Доната. Затѣмъ всѣ выводили третью досылку такъ: слѣдовательно возможно не соединеніе наше съ другими еретическими церквами, а обращеніе послѣднихъ въ нашу вѣру, въ нашу церковь, съ осужденіемъ своей прежней вѣры и отреченіемъ отъ своей ереси или своего раскола.

Я уже чувствую выраженіе неудовольствія на лицахъ многихъ достопочтенныхъ читателей и слышу повторенія словъ изъ ихъ воззванія: высомѣрная конфессіональная самоувѣренность! жестокая анафема! забвеніе Христова челоувѣколюбія!—Очень жаль, если я не умѣлъ сохранить довѣрія къ своему обѣщанію руководиться именно братолю-

біємъ и искренностью и называть вещи ихъ собственными именами, а не обходить вопросовъ взаімнѣ ихъ рѣшенія, какъ это дѣлалось на большинствѣ интерконфессіональныхъ конгрессовъ. Во всякомъ случаѣ я убѣдительно прошу остановить ваше вниманіе на томъ, что я пока не высказался даже, какъ сынъ Православной Церкви, не предъявилъ ей спеціального ученія, а раскрывалъ принципъ, общій всѣмъ именовавшимъ себя христіанскими церквамъ, ссылаясь на постановленія Вселенскихъ Соборовъ, пока—лишь, какъ на частный примѣръ убѣжденія, общаго всѣмъ, именовавшимся христіанами за всѣ первые 15 вѣковъ отъ Рождества Христова, начиная со словъ самого Спасителя и посланій Ап. Іоанна. Католикъ, монофизитъ, армяно—грегоріанецъ, послѣдовательный въ своихъ конфессіональныхъ убѣжденіяхъ, скажетъ мнѣ: „вы правы въ изложеніи общаго основнаго принципа Церкви, но этимъ вы какъ послѣдователь Кирилла, Тарасія и Фотія себя самага и вашу православную церковь лишаете надежды на спасеніе, потому что она анаематствована нашею, единою спасающею Церковью“.

Такъ должны сказать послѣдователи всѣхъ несогласныхъ съ хранимымъ мною и моею Церковью ученій и церквей, обособившихся въ опредѣленное вѣроисповѣданіе до Лютера. Другое дѣло лютеране и прочіе протестанты. Они конечно не могутъ заявить претензіи на то, что ихъ вѣра и ихъ церковь непоколебимо существовала отъ апостоловъ до настоящихъ дней, а всѣ прочія вѣроисповѣданія и церкви въ разное время отпали отъ ихъ единой, истинной вѣры и церкви; не могутъ потому, что лютеранской, вѣры и церкви не было, до Лютера, реформатской, до Кальвина и т. д. Имъ приходится устанавливать такую точку зрѣнія, что хотя такой Церкви не было въ смыслѣ организованной общины и такого ученія не было, какъ ясно выраженнаго символа, содержавшагося непоколебимо въ таковой общинѣ, но идеи лютеранства или реформатства составляютъ сущность Новаго Завѣта, не понятая древними греками, сирійцами и славянами, и что отъ ученія о непогрѣшимой Церкви должно отказаться, а держаться вѣры въ Церковь невидимую, которая очень мало общаго имѣетъ, какъ съ ученіемъ православно-каволической Церкви семи Вселенскихъ Соборовъ, такъ и съ монофизитами, моноелитами, гностиками и т. п.

Стоять ли на этой же точкѣ зрѣнія правдолюбивые англикане—епископалы? нѣтъ, насколько мнѣ извѣстно, они не сомнѣваются въ полной неповрежденности вѣры и святости церкви первыхъ восьми вѣковъ. Какъ же они относятся къ раскрытому выше общецерковному ученію о Церкви? Увы, этотъ-то вопросъ, основной и главный, во всѣхъ конгрегационныхъ совѣщаніяхъ умышленно обходится, я бы прибавилъ: какъ упоминаніе о веревкѣ въ домѣ повѣшеннаго, еслибъ не опасался тривіальности сравненія. Правда путемъ недоговорокъ, путемъ намековъ, стараются установить одну, чрезвычайно фальшиво звучащую въ своемъ открытомъ провозглашеніи, идею, которую такъ же не искренно пустили въ ходъ римско-католики, въ средніе вѣка, когда подняли рѣчь объ уніи. Эта идея излагается приблизительно такъ: различіе европейскихъ вѣроисповѣданій совсѣмъ не то, что ереси древней эпохи. Тогда была Церковь и ереси, а потомъ сама Церковь раздѣлилась въ 1054 году и ея восточная и западная части не относятся другъ къ другу, не какъ истинная Церковь и отлученные еретики, но какъ двѣ части одной вселенской Церкви. Мысль эта (вѣрнѣе—эта бессмыслица) очень популярная и она проведена даже въ наши школьныя учебники, гдѣ можно найти главу: раздѣленіе церквей. Она очень симпатична европейскому свѣтскому обществу, которое сходится на общемъ индифферентизмѣ къ религіямъ и къ религіи, и очень довольно тѣмъ, что можетъ дружитья даже родниться (вопреки прямымъ постановленіямъ Вселенскихъ Соборовъ), не взирая на вѣроисповѣдныя преграды. Но, насколько примирима такая точка зрѣнія съ исторіей, и съ дѣйствительнымъ убѣжденіемъ церквей? Прежде всего, вѣдь въ 1054 году Римская церковь отлучила отъ себя Восточную, и Восточная Римскую. Та и другая церковь провозгласила себя Церковью, а отлученную—еретиками или раскольниками. Та и другая Церковь не положила никакого различія между отступленіемъ прежнихъ еретиковъ и этимъ отлученіемъ. Вѣдь отлучая за 500 лѣтъ до этого событія монофизитовъ, Церковь отлучила весь Александрійскій патріархатъ, громадный по пространству и числу епископовъ и мрянъ и содержавшій въ себѣ едвали не больше религіозной энергіи, чѣмъ прочіе патріархаты. Маленькая колонія грековъ, жившая въ

Египтѣ и поддержанная гражданскою властью правда, получала и донинѣ имѣть своего Православнаго Патріарха, но это была власть *in partibus infidelium*, сохраняемая ради полноты числа патріаршихъ престоловъ и презрительно именовавшаяся со стороны послѣдователей мѣстой народной церкви монофизитовъ и ихъ патріарха „мельхитами“ т. е. казенною вѣрою, царскими чиновниками.

Точно также поступилъ римскій папа со своею церковью въ отношеніи восточныхъ патріархатовъ, назначивъ черезъ 200 лѣтъ послѣ ихъ взаимнаго отлученія, римско-католическихъ патріарховъ для Константинополя, Александріи, Антиохіи и Іерусалима. Таковыя латинскіе патріархи *in partibus infidelium* существуютъ и донинѣ, чѣмъ выражается убѣжденіе римско-католической церкви въ томъ, что патріархи греческіе не суть законные преемники древнихъ патріарховъ, а еретики—самозванцы. Да такъ и учатъ римляне своихъ семинаристовъ; а касательно протестантовъ они со всею опредѣленностью выражаются въ своихъ катихизисахъ, изучаемыхъ въ гимназіяхъ, какъ о самыхъ вредныхъ еретикахъ, больше опасныхъ, чѣмъ аріане и несторіане; Лютера же именуютъ среди всѣхъ древнихъ еретиковъ какъ опаснѣйшаго и лютѣйшаго изъ всѣхъ.

Намъ говорятъ: но вы же принимаете обращающихся въ православіе латинскихъ ксендзовъ въ сущемъ санѣ? да, и латинскихъ, и несторіанскихъ епископовъ, и армянскихъ — послѣднихъ согласно 7-му, вселенскому собору, а первыхъ по опредѣленію русскаго помѣстнаго собора 1667 года, тогда какъ греческія церкви согласно помѣстному собору 1753 года, на которомъ участвовали все 4 патріарха принимаютъ латинянь и протестантовъ чрезъ трехкратное погруженіе, какъ іудеевъ, а затѣмъ, если неокрещенный считался у тѣхъ или у другихъ, священникомъ и признается достойнымъ такового сана православными, то его посвящаютъ въ санъ діакона и пресвитера! Между тѣмъ древнихъ еретиковъ — несторіана и армянъ греки принимаютъ въ сущемъ санѣ. Русская церковь держалась всей этой практики до собора 1667, когда измѣнила по отношенію къ западнымъ свою практику въ виду множества обращававшихся въ православіе уніатовъ, въ чемъ она слѣдовала первому каноническому правилу св. Василия Великаго о замѣнѣ перваго чина об-

ращенія (крещенія) вторымъ (миропомазаніемъ) или даже третьимъ (покаяніемъ), когда это нужно „ради обращенія многихъ“. Какіе догматическіе взгляды на таинства руководили въ данномъ случаѣ и древнею, и современными церквами—греческою и русскою—объ этомъ я писалъ въ своемъ „околожномъ посланіи къ отдѣляющимся отъ Церкви старообрядцамъ“, которое и прилагаю при семъ. Въ настоящемъ же своемъ отвѣтѣ я привожу эти факты съ тѣмъ, чтобы доказать, что православная Церковь и церковь римско-католическая не полагаютъ никакой качественной разницы между такъ называемыми на свѣтскомъ языкѣ „инославными христіанами“ Европы и древними еретиками, ибо когда первые изъявляютъ свое желаніе присоединиться къ церкви, то римско-католиковъ принимаютъ въ общеніе тѣмъ же самымъ чиномъ, какъ арианъ, несторіанъ, монофизитовъ и т. п., а протестантовъ—какъ еще болѣе далекихъ отъ Церкви, чѣмъ названные еретики,—черезъ миропомазаніе. При этомъ тѣ и другіе должны торжественно отречься отъ своей прежней церкви, отъ своихъ заблужденій и вступить въ Церковь какъ кающійся еретикъ.

Убѣдительно прошу читателей не сѣтовать на меня: я опять же не говорю, нравится-ли мнѣ это или нѣтъ; я указываю только на чисто объективное положеніе вещей и, еслибы случилось невозможное, т. е. еслибы я вдругъ оказался, напримѣръ, нехристіаниномъ, а убѣжденнымъ іудеемъ-талмудистомъ, то, разъясняя научно и безпристрастно интересующій насъ вопросъ, я долженъ бы былъ говорить то же самое о соединеніи, что написано выше,—еслибы не желалъ лгать или скрывать практическую истину.

Если ее скрываютъ римско-католики, если ее не договариваютъ православные, то, думается, тѣ и другіе не содѣйствуютъ, а противодѣйствуютъ нашему сближенію. Правда, докторъ можетъ лечить больного, не сообщая ему объ его болѣзни: но соединять вѣроисповѣданія, скрывая основные догматы, каждаго—это Сизифова работа, а надѣяться достигнуть истины, чрезъ обманъ могутъ только тѣ, которые, подобно Пилату, не вѣрятъ ни въ какую истину, а относятся къ событіямъ и идеямъ съ административно-практической точки зрѣнія.—Увы, въ конституціонной Европѣ и въ католическомъ абсолютизмѣ эта точка зрѣнія, если не вытѣснила

еще, то грозить совсѣмъ вытѣснить значеніе вѣчныхъ, божественныхъ истинъ, не подчиняющихся модѣ и самолюбію людей и народовъ, но требующихъ подчиненія себѣ всѣхъ другихъ началъ жизни личной, общественной, народной, государственной и міровой.

Упорная, но неубѣжденная попытка установить качественную разницу между событіями 325, 381, 431, 451, 553, 680 и 787 годовъ съ одной стороны и 1054 года, а равно и событій реформации съ другой, нашла себѣ краснорѣчиваго поборника-софиста въ лицѣ талантливаго, но къ сожалѣнію изолгавшагося вконецъ русскаго философа В. Соловьева.

По теоріи Соловьева выходитъ, будто еретиками могутъ быть признаны только тѣ, кто осужденъ за ересь и отлученъ отъ Церкви Вселенскимъ Соборомъ. А потому всѣ разномыслія послѣ 7-го Вселенскаго Собора не могутъ быть признаны за ересь.

Нашъ философъ рѣшительно ни чѣмъ не обосновалъ своего парадоксальнаго тезиса и совершенно упустилъ изъ виду, что, если православные признаютъ 7 Вселенскихъ Соборовъ, то римско-католики признаютъ ихъ 20, изъ коихъ послѣдній былъ менѣе 50 лѣтъ тому назадъ, и что непогрѣшимость папы ими признана, какъ догматъ, а всѣ отвергающіе его отлучены и признаны еретиками. Далѣе, по Соловьеву выходитъ что св. Ириней Ліонскій не имѣлъ права писать книги „противъ ересей“, и что николаиты, гростики, манихеи, еліониты и пр., и пр., не были еретиками, потому-что въ ихъ время не было Вселенскихъ Соборовъ, а иная инстанція не могла ихъ осудить.—Очевидно, что неискренняя попытка нашего философа поставить качественную разницу между древними отлученіями отъ Церкви и современными лишена всякаго разумнаго основанія.

Я въ третій разъ напоминаю своимъ читателямъ, что я еще никакой Церкви не обвинилъ, не указалъ ни одного преимущества Православной Церкви, не привелъ ни одного доказательства въ пользу того, что она есть истинная Церковь: я только доказываю, и думается неопровержимо, что среди существующихъ въ Европѣ вѣроисповѣданій, частіе — среди церквей и богослововъ, стремящихся къ каноническому объединенію, одна какая-либо Церковь есть истинная Христова, есть та единая, святая, вселенская и апостольская

Церковь, о которой учить Символь Вѣры, а прочія общины суть еретическія, и что нѣтъ никакого основанія выдѣлять европейскія религіозныя общины въ какое-то иное положеніе въ отношеніи другъ къ другу, и въ отношеніи къ истинной ими единой истиной Церкви, сравнительно съ религіозными общинами Азіи и Африки, разорвавшими связь съ Православною Церковью еще въ древнія времена. Можно спорить, можно объективно и добросовѣстно изслѣдовать, гдѣ же теперь истинная Церковь; отъ которой откололись для своей гибели всѣ прочія вѣроисповѣданія и церкви: но говорить, что Церковь раздѣлилась, что она потеряла свое единство въ 9-мъ, или въ 11-мъ, или въ 16-мъ вѣкѣ это значитъ не вѣровать Христу, сказавшему: „*созижду Церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей*“; это значитъ не вѣровать такъ, какъ учатъ насъ древніе символы и соборы: во едину, святую, соборную и апостольскую Церковь; это значитъ не признавать Апостола Павла, восклицающаго: „*развѣ раздѣлился Христосъ?*“ это значитъ идти въ разрѣзъ съ тою неотъемлемою вѣрою всѣхъ христіанъ, что Церковь Христова пребудетъ едина и непоколебима во вѣки, и хотя отъ нея постоянно будутъ отпадать еретики, раскольники и закоренѣлые грѣшники, но этимъ никогда не уменьшится полнота ея благодатныхъ полномочій, не оскудѣетъ святость; не прекратятся таинства, не умолкнетъ ученіе; посему никогда нельзя назвать Церковь „ослабленною и скованною разногласіями“, а только опечаленною отпаденіями еретиковъ. Быть можетъ ваше свободомысліе идетъ дальше, и вы склоняетесь къ протестантскому ученію о невидимой Церкви, отвергающему авторитетъ Вселенскихъ Соборовъ и значеніе общецерковнаго преданія? если такъ, то конечно, все выше-сказанное мало имѣетъ для васъ значенія: но я полагаю, что вы, какъ и старокатолики, признаете авторитетъ древней или, какъ вы выражаетесь, „нераздѣленной Церкви“ (я убѣжденъ, что она и донинѣ такова и таковою пребудетъ), и вотъ я, не говоря ничего о превосходствѣ своего вѣроисповѣданія предъ прочими, указалъ, какъ должно съ этой точки зрѣнія искать каноническаго единенія разномыслящимъ религіознымъ людямъ, желающимъ вѣровать такъ, какъ вѣровали св. Апостолы и мученики: должно либо искать, гдѣ сохранилась истинная Церковь и вѣруютъ въ нее первымъ,

или вторымъ, или третьимъ чиномъ,—либо, признавъ, что таковая Церковь только въ томъ вѣроисповѣданіи, къ которому вы донинѣ принадлежали, убѣдительно призывать въ него всѣхъ, неприналежавшихъ къ нему ранѣе, съ отреченіемъ отъ ихъ ересей и съ принятіемъ ихъ въ свое общеніе чрезъ крещеніе, или миропомазаніе, или покаяніе, смотря по роду ихъ прежней ереси.

Tertium non datur, а если желаете или ищете третьяго исхода, то тѣмъ самымъ вы отрекаетесь отъ единомыслія съ древнею Церковью, и Церковью временъ мучениковъ и соборовъ.

— Такимъ способомъ вы никогда не добьетесь единства, — скажутъ мнѣ мои достопочтенные читатели. А инымъ способомъ чего вы добились? спрошу я ихъ.—Я люблю восточное Православіе, пишетъ одинъ симпатичнѣйшій богословъ-англичанинъ, но конечно, какъ потомокъ такого-то герцогства я никогда не отрекусь отъ вѣры и церкви моихъ предковъ.—Хорошо, что не такъ думали современники св. Апостоловъ—іудей и еллины: иначе на землѣ не было бы христіанъ и христіанства; хорошо, что не такъ думали слушатели св. Григорія Богослова: иначе греки навсегда остались бы аріанами. Что же отвѣтимъ на заявленіе нашего друга—англичанина? Увы, скажемъ мы: еслибъ даже вѣра и церковь вашихъ предковъ была бы единая истинная Церковь, о которой я пишу, то и въ ней невозможно спастись съ подобными мыслями. Въ дѣлахъ вѣры, въ дѣлѣ спасенія, предки, національность, а особенно—самолюбіе европейскаго джентельмена—это тѣ желѣзныя гири, которые утопятъ даже и неповрежденную лодку въ житейскомъ морѣ, а лодка продырявленная никуда не уйдетъ съ ними, кромѣ какъ на дно. Если ты рѣшился искать истиной Церкви, то прежде всего прими рѣшимость ради нея отречься отъ всего кромѣ своего вѣчнаго спасенія: иначе ты ея не обрѣтешь, да если и обрѣлъ ее съ самаго твоего рожденія, то и въ ней погибнешь, какъ Ананія и Сапфира. Богъ повелѣлъ Аврааму принести Ему въ жертву своего единственнаго сына и только послѣ такой рѣшимости обѣщаль ему, что чрезъ его сѣмя благословятся всѣ народы земли. Царство небесное подобно жемчужинѣ, для пріобрѣтеній которой мудрый купецъ продалъ все свое имущество: а если оно для нашихъ современниковъ является

только нѣкоторымъ нравственнымъ комфортомъ среди другихъ удобствъ жизни, то таковыя не приобретутъ отъ вѣры, если даже и окажутся сынами единой истинной Церкви.

Вотъ здѣсь-то и заключается источникъ духовной болѣзни иномыслящихъ и отсюда должно начаться исцѣленіе прежде, чѣмъ будетъ ими найдена истинная вѣра и Церковь.

Объ этомъ мы скажемъ слово въ свое время, а пока дозвольте освободить современное богословіе отъ одной, чрезвычайно распространенной за послѣднія 100 или 150 лѣтъ ложной идеи, съ виду очень заманчивой, но тѣсно связанной съ современнымъ ослабленіемъ вѣры въ загробную жизнь и съ современнымъ взглядомъ на религію, не какъ на цѣль жизни, а лишь какъ на полезную приправу для общественнаго благоустройства. Нѣсколько различно воспринимаютъ эту идею римско-католики и протестанты. Я разумѣю надежду нашихъ современниковъ на то, что всѣ ереси и расколы прекратятся и всѣ именующіе себя христіанами составятъ одно стадо единого пастыря, подъ которымъ католики разумѣютъ папу, а протестанты Христа. Въ этомъ же смыслѣ тѣ и другіе толкуютъ слова Господни: „да вси едино будутъ, якоже Ты Отче во мнѣ и Азъ въ Тебѣ, да и ти въ асъ Недино будутъ“.

Что общаго между этими умилительными словами Господа и надеждами нашихъ современниковъ? Какое искусственное толкованіе должно придать божественнымъ мыслямъ и словамъ, чтобы понимать ихъ въ такомъ смыслѣ! Не для слушателей-ли Своихъ говорилъ Господь? Могли-ли они вывести изъ этихъ Его словъ, или изъ словъ объ единомъ стадѣ и единомъ Пастырѣ, слѣдующую сложную комбинацію событій: Спаситель соберетъ Свое стадо; первыя его поколѣнія будутъ блюсти единство, потомъ пойдутъ отпаденія, но послѣднія не очень заботятъ Господа; потомъ начнутся раздѣленія въ самомъ стадѣ (остаётся совершенно непонятнымъ, въ чемъ разница между отпаденіями и раздѣленіями); вотъ это уже теперь тревожитъ Господа, когда все Его стадо состоитъ изъ 12 чедовѣкъ; Онъ уже тревожится о томъ, что будетъ чрезъ тысячу лѣтъ; тяжелое раздѣленіе продолжится тоже около тысячи лѣтъ, а пожалуй и больше, но потомъ оно прекратится и Его послѣдователи составятъ едино стадо и будутъ едино, какъ Онъ и Его небесный

Отець въ продолженіи—сколькихъ лѣтъ? болѣе, чѣмъ 1000, или менѣе? Вѣдь о второмъ пришествіи Онъ говорилъ не иносказательно, а прямо.

Видите, сколь мало осмысленными являются слова Божіи въ такомъ толкованіи, если ихъ брать въ ихъ исторической дѣйствительности, а не въ качествѣ пріятной приправы къ нашей эпохѣ, къ нашему, такъ сказать, хозяйству. Смотрите о томъ ли говоритъ Господь, чтобы избавить европейцевъ отъ непріятнаго сплина при созерцаніи своей религіозной беспочвенности и успокоить ихъ надеждой на то, что она сама собою прекратится? Не ясенъ ли иной, дѣйствительный смыслъ Божественныхъ словесъ?

Вотъ, въ чемъ этотъ смыслъ. Іудеи противятся Божественному ученію: Его ученики одиноки, но ихъ будетъ много и не только въ этомъ упорномъ народѣ, когда то народъ избранномъ, но и отъ другого двора есть предназначенныя ко спасенію души, въ народахъ языческихъ: онѣ тоже придутъ въ Христовъ дворъ, и вотъ: Его теперешніе послѣдователи: Апостолы, и тѣ, которыхъ Онъ привлечетъ къ Себѣ, когда будетъ вознесенъ отъ земли (Іо. 12, 32.) и язычники, обрацаемые словомъ поученія, а затѣмъ ихъ дѣти, ихъ внуки, всѣ сопричтутся въ одно стадо съ Апостолами,—когда и гдѣ? гдѣ они всѣ будутъ въ мѣстѣ? Но это отвѣчаетъ Апокалипсисъ: *Агнецъ, который среди престола, будетъ пасти ихъ и водить ихъ на живые источники воды: и отретъ Богъ всякую слезу съ очей ихъ* (7, 17).

Къ той же, не настоящей, а будущей жизни относятся слова Христовой молитвы. Развѣ возможно уподоблять единству Отца и Сына единомысліе и даже братскую любовь людей на землѣ? Можно-ли такъ унижать [высокое устремленіе послѣднихъ молитвенныхъ пожеланій Искупителя? Онъ молится о Своихъ ученикахъ, объ ихъ единствѣ, не административномъ, не вѣроисповѣдномъ (оно уже было осуществлено): но о полномъ единеніи ихъ въ ничѣмъ не нарушимой любви и согласіи помысловъ,—о томъ, чтобы они и увѣрующіе ихъ ради во Христа, іудеи и елины (конечно—всѣхъ поколѣній), составили того единого „новаго человѣка“, въ которомъ бы ихъ единство, т. е. единство всѣхъ вѣрующихъ съ апостолами (значить—внѣ-временное) по степени своей полноты и силы уподоблялось бы единству Лицъ Пре-

святой Троицы. Гдѣ и когда это будетъ? конечно въ жизни будущей для спасенныхъ душъ, а не на землѣ. Но иначе думаютъ тѣ, для которыхъ будущая жизнь, если не пустой звукъ, то такое же печальное царство тѣней, какъ для язычника Одиссея.

Увы ереси и раздѣленія не только не прекратятся на землѣ, но и Сынъ Человѣческій, пришедъ, найдетъ ли вѣру на землѣ? (Лук. 18, 8). Тогда будетъ проповѣдано евангеліе во всѣхъ народахъ, но только во свидѣтельство т. е. во обличеніе имъ (Лук. 24, 14), но евангелію не повѣрятъ и сотворятъ мерзость заустѣнія на святомъ мѣстѣ (ст. 15), а сынъ погибилъ противящійся и превозносящійся выше всего, называемаго Богомъ или святынею сядетъ въ храмъ Божіемъ, какъ Богъ, выдавая себя за Бога (2 Тесс. 4).

Все это постарались забыть современные богословы, увлекаясь суевѣріемъ прогресса, сплетая съ нигилистической эволюціей Дарвина и—главное—мало вѣруя слову Божію, а больше современнымъ предразсудкамъ.

Конечно эти мысли Божественнаго откровенія, удаляя отъ насъ увѣренность въ прекращеніи всѣхъ ересей, не отнимаютъ отъ насъ надежды на то, что современные раздѣленія между именующими себя христіанами замѣнятся ихъ единеніемъ въ истинной Церкви чрезъ отреченіе отъ своихъ заблужденій и отъ всякаго вида самолюбія: но должно помнить, что само собою это не придетъ, а лишь при смиренномъ и искреннемъ исканіи истинной вѣры и Церкви причемъ начинать должно съ перваго, а не со втораго. Должно провѣрить не только тѣ догматы вѣры, которые ослариваются различными вѣроисповѣданіями: это очень трудно исполнить безъ пристрастія и безъ предубѣжденія. Должно начать съ другаго. Должно провѣрить современное разумѣніе самаго христіанства, самой сущности нашего спасенія, нашего нравственнаго совершенствованія, съ ученіемъ, какъ вы выражаетесь, „нераздѣленной Церкви“, и увидѣть, какъ далеко ушло отъ него современное пониманіе этихъ истинъ—и ужаснуться.

Тогда уже не жаль будетъ тѣмъ, кто уразумѣетъ настоящее христіанство, расстаться со своимъ народнымъ гороромъ, со своими семейными предразсудками и школьными идеями. Они дойдутъ къ Виелеему, какъ древніе звѣздохетцы

и вмѣстѣ съ пастырями, прославишими Христа, будутъ поклоняться Его яслямъ.

Если мои читатели пожелаютъ узнать, въ какомъ отношеніи современное европейское пониманіе христіансва расходится съ древле-отеческимъ то мы съ Божіею помощью когда нибудь къ этому возвратимся, а пока пожелаемъ имъ полнаго отъ Бога успѣха въ томъ, чтобъ хотя постепенно сближаться другъ съ другомъ, т. е. одному вѣроисповѣданію съ другимъ, и третимъ и, четвертымъ въ пониманіи истинъ, открытыхъ намъ Спасителемъ.

А. Антоній.

III.

Выдержки изъ брошюры, приложенной къ письму (переводъ съ англійскаго).

„Вселенскій соборъ для обсужденія вопросовъ, касающихся вѣры и уставовъ. Докладъ объединенной комиссіи собору протестантской епископальной церкви 1913“.

Стр. 3. Краткое содержаніе доклада.

Стр. 5 (1). Представляя докладъ, комиссія прежде всего высказываетъ свое глубокое убѣжденіе, что единственная надежда на успѣхъ въ настоящемъ начинаніи лежитъ въ молитвѣ. Только молитва отворяетъ двери Св. Духу, который внушаетъ людямъ заботиться не о самихъ себѣ, но и о другихъ. Только молитва можетъ создать атмосферу, въ которой предположенный соборъ можетъ быть полезнымъ. Поэтому комиссія проситъ всѣхъ; молиться о возстановленіи мира и единства въ церкви Божіей.

Стр. 5 (2). Организациа—личный составъ комиссіи.

Стр. 7 (3). Комиссія вошла въ сношенія съ разными организациями, занятыми вопросомъ объ объединеніи церквей.

Стр. 7 (4). Комиссія, принимая во вниманіе универсальный характеръ предположеннаго собора, постаралась привлечь къ участию католическія и протестантскія религіозныя организации въ Америкѣ, Англии, Японіи, Австраліи

и Канадѣ, отправила депутацію въ Англію, Шотландію и Ирландію.

Стр. 8. У епископа Кентерберійскаго было частное совѣщаніе англиканскаго духовенства и комиссіи. Епископъ Кентерберійскій предложилъ:

1) Организовать комиссію англиканской церкви для содѣйствія созыву предположеннаго вселенскаго собора всѣми средствами—отъ молитвы до предварительныхъ совѣщаній.

2) Приглашеніе англійскихъ религіозныхъ организацій, не принадлежащихъ къ англиканской церкви, возложить на ихъ едино—исповѣдниковъ въ Америкѣ, при чемъ англиканская церковь съ своей стороны не должна отказываться отъ сношеній съ англійскими не—англиканами. Вселенскій соборъ должно устроить въ Америкѣ,—хотя американцы на этомъ не настаивали.

Англичане и американцы согласились на предложенія епископа Кентерберійскаго.

Комиссія вошла въ сношенія съ архіепископомъ Платономъ, какъ представителемъ Св. Православной русской церкви, и высшими представителями римско—католической Церкви (кардиналами Гиббонсъ и Фарли). Кардиналъ Гиббонсъ заинтересовался вопросомъ, просилъ, чтобы его освѣдомляли о прогрессѣ движенія, и выразилъ увѣренность, что по точномъ выясненіи позиціи каждаго религіознаго толка окажется, что всѣ стоятъ ближе другъ къ другу, чѣмъ кажется, и что отъ предположеннаго собора можно ожидать только хорошаго.

Комиссія вошла въ сношеніе и со „старыми католическими“ церквами,

Стр. 12. Для обезпеченія успѣха своему предпріятію комиссія отпечатала и разослала листки на разныхъ языкахъ (и русскомъ). Къ 19 авг. 1913 г. были организованы комиссіи для обсужденія поднятаго вопроса разными церквами, которыя перечисляются на стр. 12 и 13. Церкви, не отвѣтившія комиссіи по разнымъ причинамъ—какъ почтовая недосыгаемость,—перечислены на стр. 13—14.

Стр. 15. Но приглашенія на вселенскій соборъ разосланы еще не всѣмъ, кто имѣется въ виду.

Стр. 15 (б). 8 мая 1913 г. въ г. Нью—Йоркѣ имѣло мѣсто неофициальное совѣщаніе, на которомъ присутствовали

представители всѣхъ избранныхъ въ Соединенныхъ Штатахъ комиссій для подготовки вселенскаго собора. Настроение совѣщанія не заставляло желать ничего лучшаго. Вопросы, относящіеся къ предполагаемому собору, обсуждались съ полной откровенностью, но неизмѣнно въ духѣ христіанскаго дружелюбія и согласія,—въ Духѣ Того, Кто объединяетъ умы людей, собравшихся вмѣстѣ. Всѣ были согласны, что слѣдуетъ воздерживаться отъ преждевременныхъ шаговъ и что всякіе формальные шаги слѣдуетъ отложить, пока не будутъ налицо представители всѣхъ христіанскихъ церквей. На этомъ совѣщаніи присутствовали и Хотовицкій и др. (стр. 16). Было постановлено послать депутацію къ неангликанскимъ церквамъ въ Англію, Шотландію и Ирландію въ составѣ, указанномъ на стр. 16 (2).

Совѣщаніе приняло слѣдующія резолюціи:

1) Что истинный идеалъ вселенскаго собора требуетъ участія всѣхъ христіанскихъ церквей, до которыхъ дошло приглашеніе, и разсмотрѣнія вопросовъ не только различій и сходствъ между христіанами, но и цѣнности разныхъ „приближеній“ вѣрованія, характеризующихъ разныя церкви.

2) Что въ то время, какъ органическое единство является идеаломъ, который всѣ христіане должны носить въ своихъ мысляхъ и молитвахъ, комиссіи должны стараться не о томъ, чтобы силою провести какой нибудь проектъ объединенія, а о томъ, чтобы осуществить соборъ въ выше указанномъ духѣ.

3) Что для того, чтобы вселенскій соборъ принесъ наибольшую пользу, предлагаемые на обсужденіе вопросы должны быть предварительно сформированы комиссіями изъ авторитетныхъ представителей каждой мыслительной (философской?) школы и чтобы эти комиссіи назначались какъ можно раньше—во избѣжаніе сомнѣній въ ихъ компетентности.

4) Что между предметами для общаго разсмотрѣнія исполнительной комиссіи Епископальнаго комитета и главной комиссіи, избранной настоящимъ совѣщаніемъ должны быть слѣдующіе:

а) Какіе вопросы слѣдуетъ разсмотрѣть до постановленія о томъ, какъ созвать вселенскій соборъ, изъ кого онъ долженъ состоять и гдѣ ему собраться.

б) Какъ эти предварительные вопросы лучше всего обсудить и разрѣшить.

в) Какъ привести въ извѣстность матеріалъ, предназначенный: для разсмотрѣнія вселенскимъ соборомъ, и вручить комиссіямъ, имѣющимъ изучить его, и какъ и когда эти комиссіи назначить.

Стр. 18. Комиссія устраивала неофициальныя совѣщанія какъ съ протестантами, такъ и съ католиками, выступала съ лекціями о вселенскомъ соборѣ, печатала и разсылала листки повсюду (стр. 19—8 и 21—) 9.

Препятствія для работы комиссіи заключались:

1) Въ индифферентности, происходящей отъ неспособности постигнуть огромную важность возстановленія явнаго и органическаго единства между христіанами и отъ неспособности повѣрить въ его осуществимость. Поэтому важно указать всѣмъ, кому только возможно, на постыдность и зло нашихъ несчастныхъ разногласій, на несомнѣнную заповѣдь Спасителя о возстановленіи и поддержаніи единства, на пустоту поддѣлокъ подъ органическое единеніе,—указать, что единеніе возможно, если мы оставимъ нехристіанскія проявленія темперамента, постараемся понять другъ друга и, главное, поручимъ себя молитвенно и самоотверженно, руководству Бога—Духа Святаго.

Если единство и не будетъ достигнуто въ близкомъ будущемъ, тѣмъ не менѣе очевидны признаки стремленія къ нему, ослабленія взаимныхъ пререканій и появленія взаимнаго уваженія, даже дружбы, между представителями разныхъ взглядовъ. Появился новый христіанскій космополитизмъ, который облегчитъ побѣду истинѣ и приведетъ къ общему соглашенію по вопросамъ вѣры и уставовъ. Наша задача—поддерживать этотъ ростъ взаимнаго дружескаго расположенія и пониманія.

2) Въ нетерпѣннн немедленно осуществить объединеніе, безъ достаточной необходимой къ нему подготовки.

3) Въ подозрительности—что работа комиссіи приведетъ къ компромиссамъ въ дѣлѣ убѣжденій,—подозрительности неосновательной, ибо соборъ ставитъ своею задачею „исслѣдованіе и обсужденіе, безъ права законодательствовать или принимать резолюціи.“

Объединеніе является желательнымъ для всего христіанства. Раздѣленіе церквей особенно вредно для миссіонерской дѣятельности. Всюду—въ Шотландіи, въ Австраліи, въ Канадѣ, въ Новой Зеландіи, въ Россіи,—во всѣхъ частяхъ свѣта растетъ стремленіе къ христіанскому единенію. Спальдакъ (іезуитъ) пробовалъ объединить р.—католическую и православную русскую церкви.

Но даже въ англиканской церкви интересъ къ собору еще не универсаленъ. Желательно энергичное содѣйствіе всѣхъ епископовъ и прочаго духовенства и свѣтскихъ лицъ; желательны молитвы духовенства, какъ способъ воздѣйствія на паству въ христіанскомъ духѣ,—особыя молитвы передъ причастными службами.

А. П. Дойль, ректоръ Апостолической миссіи въ Вашингтонѣ (р.—кат.), говоритъ по поводу объединенія церквей, „Чтобы скорѣе достигъ соединенія церквей, необходимо прежде всего почаще собираться вмѣстѣ, объединяться для какой нибудь общей задачи, создать общность интересовъ тѣмъ или другимъ путемъ, ибо большая часть ожесточенныхъ разладовъ и недоразумѣній происходитъ отъ недостаточнаго знакомства другъ съ другомъ и непониманія мотивовъ той и другой стороны. Необходимо построить мосты чрезъ рѣки предубѣжденія, невѣжества и заблужденія, которыя текутъ между разными частями нашего общаго христіанства. Эти рѣки и служатъ преградами, которыя раздѣляютъ насъ.“

Соборъ и является первымъ шагомъ къ объединенію.

Коммиссія проситъ о разрѣшеніи продолжать свою дѣятельность.

Подписи членовъ (стр. 29).

Молитвы о мирѣ и единствѣ церкви.

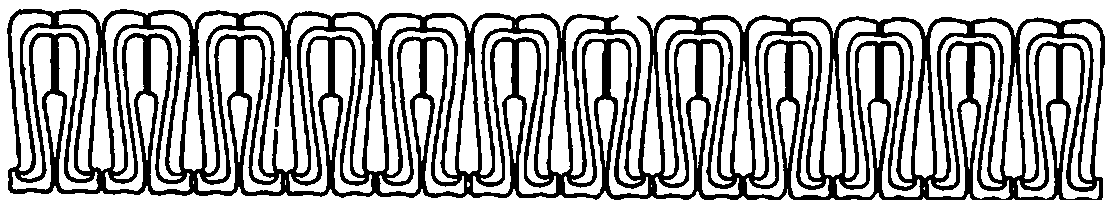
Господи Іисусе Христе, Ты, Который сказалъ своимъ апостоламъ: „миръ оставляю вамъ, миръ даю вамъ,“—не возри на наши прогрѣшенія, но на вѣру Твоей церкви, и даруй ей миръ и единство по заповѣди Твоей, ибо Ты живешь и царствуешь во вѣки вѣковъ. Аминь.

Богъ мира, чрезъ Сына своего Іисуса Христа, давшаго единую вѣру для человѣческаго спасенія,—пошли милость Твою и небесное благословеніе всѣмъ христіанамъ, стремя-

щимся приблизиться къ Тебѣ и сблизиться другъ съ другомъ въ единствѣ духа и союзѣ мира. Дай намъ раскаяніе въ нашихъ раздорахъ, мудрость въ познаніи Твоей истины, рѣшимость исполнять Твою волю, любовь, которая уничтожила бы преграды гордости и предразсудковъ, и непоколебимую преданность Твоему святому имени. Не дай намъ уклониться отъ отреченій, согласныхъ съ Твоей волей, съ миромъ и единствомъ Твоей церкви. Дай намъ дерзновеніе искать только Твоей славы и расширенія Твоего царствія. Объедини насъ всѣхъ въ Себѣ, какъ Ты, Отецъ, съ Твоимъ Сыномъ и Святымъ Духомъ пребываешь единъ Богъ во вѣки вѣковъ. Аминь.

Господи Иисусе Христе, возри съ состраданіемъ, мы просимъ Тебя, на Свою церковь, ослабленную и скованную разногласіями и раздорами, благослови стремленіе собрать „на совѣтъ всѣхъ, исповѣдующихъ святое имя Твое,—Ты, Который живешь и царствуешь съ Отцемъ и Святымъ Духомъ, Боже, во вѣки вѣковъ. Аминь.





Общечеловѣческая и христіанская гимнастика тѣла и духа.

Уже сколько разъ твердили міру, что не слѣдуетъ слишкомъ много обращать вниманіе и заботиться о тѣлѣ, какъ низшей сторонѣ человѣческаго существа, что тѣло, равно какъ и вообще все тѣлесное, матеріальное и вещественное въ мірѣ земномъ, неизменно, ничтожно и скоропреходяще, однако люди, какъ мы видимъ это воочію, заботятся о своемъ тѣлѣ, заботятся о немъ иногда чрезмѣрно и, притомъ, въ ущербъ другой половинѣ ихъ существа, духовной. Изъ—за тѣла, изъ—за служенія его потребностямъ, его развитію и силѣ, многіе изъ насъ забываютъ совсѣмъ о духѣ, объ его потребностяхъ и задачахъ, несомнѣнно существующихъ въ каждомъ человѣкѣ, еслибы даже онъ и не замѣчалъ ихъ въ своей собственной жизни.

Здѣсь, можетъ быть, играетъ видную роль то обстоятельство, что тѣло мы видимъ ежедневно и ежечасно, съ нимъ мы просыпаемся отъ сна и ложимся спать, съ нимъ мы работаемъ и отдыхаемъ. И если мы не видимъ, въ періодъ роста его, что, бываетъ, какъ извѣстно, въ младенческомъ, отроческомъ и юношескомъ возрастахъ людей,—если мы не видимъ, какъ оно тогда растетъ въ насъ, приобрѣтаетъ себѣ жизненные соки, какъ оно развивается и становится больше и сильнѣе, то причина этому заключается, вѣроятно, не столько въ этой, невидимой и скрытой отъ насъ, области его жизни, естественно—физической, и потому, вполне нормальной и необходимой для каждого живого существа, принимаемая въ вниманіе его тѣлесную сторону,—сколько въ томъ

именно обстоятельствѣ, что тѣло—эту оболочку или скинію души нашей—мы слишкомъ часто видимъ въ жизни и потому самому сживаемся съ нимъ какъ-то близко и неразрывно.

Да, трудно человѣку, существу духовно—тѣлесному, представить себя теперь, въ настоящемъ его видѣ, при настоящихъ условіяхъ его земного существованія, представить себя въ иномъ видѣ, внѣ тѣла своего! И только люди необыкновенные по своей жизни, только люди, обладающіе святостію въ чрезмѣрной степени, какъ-то, напримѣръ, былъ св. Апостолъ Христовъ Павелъ, который удостоился чудеснаго восхищенія на небо, видѣнія и слышанія тамъ того, „чего не видѣло око, не слышало ухо и что никогда не приходило на сердце человѣку“, только они могутъ чувствовать и понимать это высшее состояніе духовное. Но и такіе люди, при всей ихъ высотѣ духовно—нравственнаго совершенства, при всемъ ихъ необъятномъ полетѣ въ превыспреннія сферы духа, не могутъ съ точностію сказать про самихъ себя, что съ ними бываетъ въ эти блаженныя минуты состоянія духовнаго. Тотъ же Апостолъ Павелъ, который „восхищенъ былъ“ однажды, какъ онъ пишетъ про себя во второмъ посланіи своемъ къ Коринтянамъ, „до третьяго неба“ (XII, 2—4), счелъ нужнымъ замѣтить при этомъ слѣдующее: „Знаю о такомъ человѣкѣ, что онъ былъ восхищенъ въ рай и слышалъ неизреченныя слова, которыхъ человѣку нельзя пересказать,“ но „только“ не знаю—въ тѣлѣ, или внѣ тѣла“ былъ онъ въ это время: „Богъ знаетъ“ (ib. 3—4).

Можетъ быть, здѣсь, въ этой заботѣ о тѣлѣ, переходящей иногда всякія дозволенныя границы, когда, по слову Священнаго Писанія, „попеченія о плоти“ современные люди „превращаютъ въ похоти“ (Рим. XIII, 14), когда изъ плоти они вырабатываютъ себѣ кумиръ и служатъ ему, какъ Богу ежедневно; можетъ быть, въ этой погонѣ за благопопеченіемъ о тѣлѣ, какую позволяютъ себѣ нѣкоторые изъ насъ, проявляется другой жизненный принципъ, выражающійся въ слѣдующихъ словахъ: „въ здоровомъ тѣлѣ—здоровая душа“ (in corpore sano—mens sana). Возможно, конечно, и такъ. Отсюда именно возникла *общечеловѣческая гимнастика тѣла*.

Выражаясь такимъ образомъ, мы подъ этими словами разумѣемъ не ту, обычную въ настоящее время, гимнасти-

ку тѣла, какая происходитъ теперь въ нашихъ школахъ, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ, и какая имѣетъ въ виду развитіе тѣла человѣческаго, укрѣпленіе и усовершеніе его въ физическомъ смыслѣ. Нѣтъ, не эту только гимнастику тѣла разумѣемъ мы здѣсь, когда говоримъ объ общечеловѣческой гимнастикѣ тѣла, но и гимнастику тѣла вѣшкольную и, такъ сказать повсюдную, распространенную какъ въ нашихъ семьяхъ, такъ и въ различныхъ обществахъ человѣческихъ.

Въ школьной гимнастикѣ тѣла, послѣднее подвергается всевозможнаго рода гимнастическимъ приемамъ, начиная съ простой маршировки ногами и размахиванія по сторонамъ руками и кончая сложными упражненіями на трапеціяхъ, вплоть до удивительныхъ эквилибристическихъ приемовъ, продѣлываемыхъ обыкновенно гдѣ-либо на сценѣ театровъ или цирковъ. Конечно, не во всѣхъ школахъ такая именно гимнастика происходитъ теперь. Она происходитъ въ нихъ различнымъ образомъ, и притомъ, то въ усиленномъ, то въ ослабленномъ видѣ, смотря по тому, къ какому типу принадлежитъ та или иная школа. Но что во всѣхъ нашихъ школахъ обращено теперь серьезное вниманіе на гимнастику тѣла и что она является тамъ однимъ изъ желательныхъ и чуть ли не главнымъ предметомъ въ педагогической программѣ,—это—неоспоримый и общеизвѣстный фактъ.

Какую же цѣль преслѣдуетъ такого рода гимнастика?—Конечно, развитіе тѣла человѣческаго и укрѣпленіе или закаленіе его какъ можно въ большей степени. Всѣ эти гимнастическія тѣлесныя "упражненія," введенныя теперь и существующія въ современныхъ школахъ нашихъ, начиная съ самыхъ простыхъ и кончая самыми сложными, вплоть до солдатской муштровки (припоминаемъ здѣсь напр., потѣшныя полки изъ учениковъ подъ ружьемъ) и цирковыхъ акробатовъ,—всѣ они имѣютъ въ виду эту именно цѣль, къ которой стремятся и которой достигаютъ иногда различными путями и различными средствами.

Къ школьной гимнастикѣ тѣла тѣсно примыкаютъ два рода искусства человѣческаго, именно: *музыка* и *танцы*, введенныя также во всѣ почти школы наши и составляющія особые учебные предметы въ ряду школьныхъ программъ.

Всякая музыка, преимущественно же инструментальная, требуетъ, какъ извѣстно, помимо другихъ, чисто духовныхъ способностей и силъ, также еще работы рукъ человѣческихъ. И вотъ здѣсь, въ этой работѣ, въ этомъ какъ бы механическомъ и бессознательномъ движеніи пальцами рукъ, на самомъ же дѣлѣ глубоко осмысленномъ и исполнѣ сознательномъ движеніи ихъ, несомнѣнно происходитъ своего рода гимнастика или выправка означенной части тѣла человѣческаго.

Здѣсь, руки человѣка, понимаемая не въ смыслѣ только конечностей ихъ, т. е. кистей вмѣстѣ съ пальцами, но и въ смыслѣ мускульныхъ частей, или же въ смыслѣ мышцевъ ихъ, бывають, дѣйствительно, развиты иногда и укрѣплены въ высшей степени хорошо. Но какимъ же образомъ достигается такое развитіе и укрѣпленіе ихъ? Не иначе, конечно, какъ чрезъ постепенное и болѣе или менѣе частое и усердное упражненіе на томъ или иномъ музыкальномъ инструментѣ. Всякій музыкантъ, долгое время не игравшій на инструментѣ, знаетъ по опыту своему, какъ трудно бываетъ ему опять начинать развитіе своихъ рукъ для искусной и, вообще, сколько—нибудь сносной игры, для того, чтобы его руки были такъ же гибки, быстры и ловки, какъ и прежде.

То, что мы сказали относительно музыки, то же самое должно сказать и относительно танцевъ, гдѣ ловкая и быстрая работа ногами не иначе можетъ происходить, какъ именно чрезъ гимнастику той части тѣла человѣческаго, гимнастику сперва общеупотребительную для всѣхъ людей, т. е., когда они выучиваются и умѣють ходить и бѣгать правильно, а затѣмъ уже гимнастику спеціальную въ этого рода искусствѣ, когда хожденіе и бѣганіе ихъ принимаютъ вслѣдствіе этого иной характеръ и иной видъ и становятся, по — истинѣ граціозными и удивительными для нѣкоторыхъ, изъ насъ.

Какъ дѣйствовать должны благотворно и спасительно для всего тѣла человѣческаго эти гимнастическіе приемы, совершаемые въ школахъ, эти ученическія упражненія въ области музыки и танцевъ, если эти послѣднія ведутся регулярно и правильно, и притомъ, не въ ущербъ другимъ занятіямъ ихъ, это можно видѣть изъ того, что всѣ такіе

ученики и ученицы бываютъ развиты хорошо въ физическомъ отношеніи, что они, вообще, бываютъ здоровы, крѣпки и сильны по тѣлу своему. Не напрасно, поэтому, гимнастика, равно какъ музыка и танцы, введены во всѣ наши школы и существуютъ тамъ наряду съ другими научными и обязательными предметами.

Что касается гимнастики тѣла внѣшкольной, домашней или общественной, то она точно также бываетъ развита въ настоящее время у разныхъ людей въ достаточной степени, хотя и проявляется здѣсь въ иномъ видѣ и въ иномъ названіи. Мы не говоримъ уже о музыкѣ и танцахъ, составляющихъ въ этомъ отношеніи какъ бы продолженіе занятій школьныхъ, обработку и усовершеніе ихъ до извѣстныхъ предѣловъ. Здѣсь, собственно говоря, мы имѣемъ дѣло съ прежней гимнастикой тѣла и не вносимъ ровно ничего новаго въ эту область занятій.

Совершенно другую окраску получаетъ это дѣло, т. е., гимнастика тѣла, когда мы обратимъ вниманіе на различныя современныя игры, какъ дѣтей, такъ и взрослыхъ, устрояемыя нѣкоторыми частными лицами и, въ особенности, нашими городскими общественными учрежденіями. Въ числѣ послѣднихъ есть, такъ называемое, „Общество физическаго воспитанія“, поставившее себѣ задачей, чрезъ введеніе разнаго рода игръ, совершаемыхъ обыкновенно на открытомъ воздухѣ въ лѣтнюю пору года, развитіе и укрѣпленіе тѣла человѣческаго. Какихъ только игръ не существуетъ тамъ для этой цѣли! Отъ самыхъ простыхъ и первобытныхъ, въ родѣ, напр., горѣлокъ и игры въ мячъ или въ лапту,—до самыхъ модныхъ и распространенныхъ теперь повсюду—футбола и лаунъ-тенниса. Здѣсь уже въ послѣднихъ преимущественно играхъ, позволительно усомниться въ развитіи и укрѣпленіи тѣла человѣческаго со стороны тѣхъ людей, которые принимаютъ участіе въ этихъ самыхъ играхъ. Здѣсь нерѣдко можно видѣть паденіе силъ тѣлесныхъ и коверканіе вообще природы человѣческой. Вотъ почему, мы сказали, эта гимнастика тѣла, какую продѣлываетъ теперь большинство людей, преимущественно изъ нашей молодежи обоюго пола, имѣетъ иную окраску, въ сравненіи ея, напр., съ школьной гимнастикой того же рода.

А что сказать намъ о многочисленныхъ и разнообразныхъ спортахъ, существующихъ въ настоящее время вездѣ и, между прочимъ, въ нашемъ отечествѣ? Всѣ эти спорты, въ которыхъ принимаетъ участіе тѣло человѣческое по своему движенію и напряженію энергіи въ ту или иную сторону, всѣ они, безъ сомнѣнія, основаны на той же самой общечеловѣческой гимнастикѣ тѣла, присущей каждому живому существу въ мірѣ. Но, въ концѣ концовъ, къ чему свелись всѣ такіе гимнастическіе приемы дѣйствій человѣческаго тѣла? Къ развитію-ли и укрѣпленію его въ физическомъ смыслѣ? Къ здоровью-ли и, вообще, къ нормальному-ли состоянію его? Нѣтъ! Мы видимъ здѣсь, въ этомъ быстромъ движеніи тѣла впередъ по пути прогресса и усовершенствованія въ области разнаго рода [спортовъ, процвѣтающихъ теперь повсюду, уклоненіе его отъ первоначальной цѣли служенія духу въ качествѣ земной кожи или оболочки. Мало того, во всемъ этомъ замѣчается полнѣйшее пренебреженіе законами тѣлесной жизни со стороны разныхъ людей, пренебреженіе такими законами не въ пользу духовной жизни, какъ это бываетъ, напр., съ великими подвижниками духа, старающимися подавить въ себѣ грѣховныя вожделѣнія тѣла и потому мало обращающими вниманія на тѣлесную сторону жизни человѣческой природы. Мы видимъ въ этомъ случаѣ иное явленіе, явленіе противорѣчащее словамъ Священнаго Писанія: *никтоже когда свою плоть возненавидѣтъ, но питаетъ и грѣетъ ю* (Еф. V, 29). Люди, предающіеся разнаго рода спортамъ и, вообще, упражняющіеся непомѣрно въ гимнастикѣ тѣла, будь она обычная школьная или же какая-либо иная, являются, какъ это показываетъ современный опытъ жизни, ненавидящими плоть свою и разрушающими ее въ концѣ, въ родѣ самоубійць и другихъ исчадій вѣка сего, ненавидящими и разрушающими ее преждевременно, не въ интересахъ другой, духовной именно жизни, а въ интересахъ какъ будто самой же плотской жизни, убивающей страннымъ и непонятнымъ образомъ саму себя. Вотъ къ какимъ печальнымъ результатамъ приходитъ такъ называемая, общечеловѣческая гимнастика тѣла.

Было бы, конечно, очень жалко и прискорбно видѣть такое состояніе людей, еслибы не было въ мірѣ другой

гимнастики, гимнастики духа. Эта послѣдняя нѣсколько парализуетъ и, такимъ образомъ, сглаживаетъ шероховатости, получаемыя отъ первой. Что же это за гимнастика духа?

Гимнастика духа, какъ и гимнастика тѣла, только что рассмотрѣнная нами, также бываетъ общечеловѣческой, т. е., присущей всѣмъ людямъ на свѣтѣ. Говоря о гимнастикѣ духа, мы разумѣемъ въ этомъ случаѣ подъ послѣднимъ собственно душевныя движенія или душу съ ея тремя главнѣйшими силами и способностями: *умомъ, сердцемъ и волей*, изъ которыхъ она состоитъ и проявляется въ личной жизни каждаго изъ насъ. Но, вѣдь, ясно и неоспоримо, какого рода умственную гимнастику приходится дѣлать нашей душѣ всякій разъ, когда мы желаемъ обогатить свой умъ тѣми или иными умственными познаніями. Всякая наука, будетъ ли она филологическая, историческая, математическая, или даже богословская, каковъ, напр., Законъ Божій, существующій въ нашихъ школахъ наряду съ другими учебными предметами, всякая наука требуетъ отъ каждаго послѣдователя ей такой именно умственной выправки и такой именно гимнастики. Всѣ эти заучиванія текстовъ Священнаго Писанія, всѣ эти усвоенія памятью городовъ и историческихъ событій, всѣ эти запоминанія хронологическихъ датъ, всѣ эти вычисленія математическихъ формулъ и усвоенія филологическихъ тонкостей, въ родѣ, напр., исключеній въ склоненіяхъ именъ существительныхъ и прилагательныхъ и въ спряженіяхъ неправильныхъ глаголовъ,—всѣ они основаны, безъ сомнѣнія, на этой самой умственной гимнастикѣ, всѣ они имѣютъ въ виду именно эту способность ума нашего въ быстромъ движеніи его охватить тотъ или иной предметъ, постигаемый имъ, со всѣхъ сторонъ. И самое лучшее развитіе ума человѣческаго происходитъ теперь, какъ извѣстно, подъ вліяніемъ такого рода, спеціально существующей у насъ, умственной гимнастики, къ которой привыкаютъ люди, начиная съ юныхъ лѣтъ въ школѣ, и съ которой не расстаются иногда на всю свою жизнь на землѣ.

То же самое замѣчается и въ другой области душевной жизни нашей, въ области сердца. Всѣ эти волненія и чувствованія, переживаемыя и проявляемыя имъ въ разныхъ сторонахъ жизни, къ которымъ соприкасается оно, какъ

напр., пѣніи ¹⁾, въ музыкѣ или въ живописи, архитектурѣ, и другихъ отрасляхъ искусства человѣческаго, всѣ они точно также основаны на біеніи сердца нашего или на движеніи его то въ ту, то въ иную сторону, смотря по тому, куда оно направлено было раньше, во время его первоначальныхъ гимнастическихъ приемовъ обученія въ этомъ отношеніи. Здѣсь, подѣ влияніемъ такихъ, выработанныхъ жизнью, гимнастическихъ уроковъ, происходитъ иногда удивительное сочетаніе и разнообразіе сердечныхъ характеровъ. Какъ бы вторя въ тактъ біенію сердца нашего, понимаемаго въ фізіологическомъ смыслѣ, и сердце наше, разумѣемое какъ одна изъ душевныхъ способностей, получаетъ разнообразное сочетаніе и движеніе: то горѣ, то долу, то расширяется, то суживается въ духовномъ отношеніи, то принимаетъ оттѣнокъ скорби и печали, то—радости и веселія, то гнѣвается и терзается, то сокрушается и умиляется. И такого рода гимнастики въ упомянутой области душевной жизни могутъ не видѣть и отрицать ее совсѣмъ только люди близорукіе въ духовномъ смыслѣ, только люди, у которыхъ сердце не получило никакого развитія и какъ бы остановилось или застыло въ своемъ движеніи впередъ.

Есть еще одна, какъ мы сказали, сторона души человѣческой. Это именно—воля. Но изъ того обстоятельства, что на эту сторону обращаетъ большое вниманіе педагогика, все равно какъ на первыя двѣ стороны души человѣческой, именно на умъ и сердце, обращаютъ много вниманія логика и психологія, нельзя не видѣть, что воля, подобно уму и сердцу, также складывается и вырабатывается въ разные періоды жизни человѣка. Если посмотрѣть на современные педагогическіе приемы въ этомъ случаѣ, предъявляемые къ живымъ людямъ разныхъ возрастовъ и половъ, разныхъ

¹⁾ Что касается пѣнія, то въ немъ участвуетъ не одна только фізіологическая сторона устройства тѣла нашего. Мы поемъ не только ~~голосомъ~~ только, образуемымъ голосовыми связками горла, но и ~~голосомъ~~ идущимъ изъ груди и, такъ сказать, изъ глубины души нашей. Это, конечно, хорошо извѣстно всѣмъ пѣвцамъ. Но этого мало. Мы поемъ также и должны пѣть еще ~~умомъ~~ и ~~духомъ~~, а слѣдовательно и ~~сердцемъ~~ нашимъ. Припомнимъ здѣсь выраженія Слова Божія: „воспою духомъ, воспую же и умомъ“ (1 Кор. XIV, 15), а также: „воспѣвающе и поюще въ сердцахъ вашихъ Господеву“ (Еф. V, 19). Но это уже относится къ христіанской гимнастикѣ духа.

званій и состояній, то нельзя не убѣдиться въ томъ, что всѣ такіе приемы, клонящіеся къ выработкѣ въ жизни нормальнаго и вполне здороваго по естественному расположенію субъекта, основаны на своего рода духовной гимнастикѣ, въ которой играетъ видную роль воля человѣка. Это замѣчается, между прочимъ, ясно и въ обыденной жизни нашей, когда мы про человѣка, получившаго развитіе воли въ должномъ направленіи, выражаемся въ томъ смыслѣ, что у него вполне дисциплинирована воля, а про человѣка, не получившаго совсѣмъ развитія воли или получившаго его въ противоположную сторону, говоримъ, что у него воля разнузданна и слаба.

Такова общечеловѣческая гимнастика духа. О ней, равно какъ и объ общечеловѣческой гимнастикѣ тѣла, о которой говорено нами было раньше, слѣдуетъ замѣтить еще то, что такая гимнастика введена и преподается у насъ повсюду, преимущественно же, можно сказать, въ школахъ разнаго типа и разнаго наименованія.

Но изъ всѣхъ школъ, существующихъ теперь, какъ у насъ, такъ и въ другихъ странахъ, мы хотимъ остановиться здѣсь нѣсколько подробнѣе на школахъ, носящихъ названіе *гимназій*. Что это за школы? Слово: *гимназія*, какъ извѣстно, греческаго происхожденія. Этимъ словомъ у древнихъ грековъ обозначалось мѣсто для занятія тѣлесными упражненіями. Оно произошло отъ другого слова *гимнастика*, которымъ обозначалось искусство посредствомъ разныхъ тѣлесныхъ упражненій укрѣплять и развивать тѣлесныя силы человѣка. Такимъ образомъ, какъ мы видимъ, въ гимназіяхъ древняго греческаго вида происходила, главнымъ образомъ, такъ называемая „гимнастика тѣла“. Съ этою именно цѣлю онѣ и были устроены тогда. Но несомнѣнно, что у древнихъ грековъ, кромѣ гимнастики тѣла, была еще и „гимнастика духа“, такъ какъ у нихъ существовали такіе предметы, какъ напр., софистика, математика, музыка, ваеніе, живопись и др. Вѣроятно, они существовали въ другихъ школахъ подъ другими названіями. Но что они несомнѣнно были, это общеизвѣстный фактъ, такъ какъ древніе греки были высоко-культурнымъ и цивилизованнымъ народомъ среди другихъ народовъ тогдашняго свѣта.

Въ настоящее время, какъ извѣстно, подъ гимназіями разумѣются у насъ средне-учебныя заведенія, преимущественно министерства народнаго просвѣщенія, въ которыхъ находящіяся лица обоего пола обучаются различнымъ наукамъ, между прочимъ, и гимнастикѣ тѣла, какъ въ древнихъ греческихъ гимназіяхъ. Конечно, на первомъ планѣ у насъ въ гимназіяхъ поставлена гимнастика духа, развитіе и, такъ сказать, дрессировка ума, сердца и воли въ извѣстномъ направленіи. Этими самыми упражненіями обыкновенно начинаются и оканчиваются занятія всѣхъ воспитанниковъ въ нашихъ гимназіяхъ и въ другихъ, подобныхъ имъ, школахъ Россійской имперіи.

Но не нужно забывать, что учащіеся въ этихъ школахъ являются по большей части христіанами, исповѣдующими христіанскую религію и что, вообще, люди, живущіе въ Россіи, суть русскіе люди, исповѣдующіе православно-христіанскую вѣру и принадлежащіе къ членамъ православной Христовой Церкви. Отсюда естественно возникаетъ вопросъ о другого рода гимнастикѣ для нихъ, необходимой въ ихъ положеніи, какъ именно христіанъ, не объ общечеловѣческой только гимнастикѣ тѣла и духа, а и о христіанской гимнастикѣ тѣла и духа. Если первая гимнастика-общечеловѣческая имѣетъ дѣло съ естественнымъ состояніемъ человѣка, подкрѣпляя и развивая его физически-душевные силы, то послѣдняя гимнастика-христіанская имѣетъ дѣло съ благодатнымъ состояніемъ его, подкрѣпляя и развивая преимущественно духовныя силы и способности его. Но такъ какъ человѣкъ представляетъ собою двойное существо по природѣ, именно духовно-тѣлесное, и такъ какъ духовная природа его неразрывно связана теперь, во время земной его жизни и дѣятельности, съ природою тѣлесною, то ясно, что и на эту сторону его жизни, т. е., тѣлесную, христіанство обращаетъ должное вниманіе. Отъ христіанства мы имѣемъ въ этомъ случаѣ такую заповѣдь: „прославляйте Бога и въ тѣлахъ вашихъ и въ душахъ вашихъ, которыя суть Кожія“ (1 Кор. VI, 20). Итакъ, приступимъ сначала къ разсмотрѣнію того, какова должна быть по существу христіанская гимнастика тѣла.

„Христіанская гимнастика тѣла“! Можетъ быть, для однихъ изъ насъ эти слова покажутся анахронизмомъ и

безсмыслицей; можетъ быть, для другихъ сочетаніе ихъ въ такомъ видѣ покажется страннымъ и непонятнымъ; можетъ быть, на лицахъ нѣкоторыхъ они вызовутъ улыбку и презрѣніе. Все это, конечно, возможно въ настоящее время, когда христіанство пошатнулось въ людяхъ, когда христіанскіе идеалы далеко отодвинулись назадъ и уступили мѣсто другимъ идеаламъ, не христіанскимъ. Но что существованіе самого христіанства въ людяхъ обусловлено такого рода гимнастикой тѣла и что другая христіанская гимнастика, гимнастика духа, не можетъ даже существовать теперь безъ христіанской же гимнастики тѣла, это не подлежитъ никакому сомнѣнію и подтверждается чуть ли не ежедневнымъ опытомъ изъ жизни самихъ христіанъ, принадлежащихъ къ разнымъ званіямъ и состояніямъ въ христіанскомъ обществѣ.

Въ самомъ дѣлѣ, развѣ не извѣстно христіанамъ, что горѣніе духа и полетъ его въ превыспреннюю заоблачную высь совершается въ настоящее время главнымъ образомъ чрезъ молитву? Но какъ обыкновенно совершается эта молитва? Не иначе, какъ посредствомъ разнообразнаго движенія тѣла чрезъ совершеніе рукою крестнаго знаменія, чрезъ воздвѣяніе рукъ, чрезъ возведеніе очей на икону или къ небу, чрезъ совершеніе тѣломъ, такъ называемыхъ, поясныхъ и земныхъ поклоновъ, въ которыхъ, какъ мы видимъ, принимаетъ участіе въ движеніи спина и колѣна человѣка. Правда, истинно-духовная молитва можетъ и не сопровождаться такими тѣлесными знаками и дѣйствіями; но это бываетъ тогда, когда она достигаетъ въ значительной степени силы и горѣнія духа, не нуждающагося въ подкрѣпленіи со стороны тѣла. Въ началѣ же и у обыкновенныхъ людей она сопровождается всегда, какъ мы видимъ это, различными тѣлесными дѣйствіями, которыми, такъ сказать, питается и поддерживается все время. Но и у людей, достигшихъ высокой степени развитія духовной жизни и святости, у тѣхъ изъ нихъ, у которыхъ горѣль молитвенный духъ всегда въ избыточествующей степени, представлялась иногда надобность въ такого рода тѣлесныхъ или внѣшнихъ и наружныхъ знакахъ молитвы. Припомнимъ здѣсь, напр., христіанскій подвигъ преп. Серафима Саровскаго, когда онъ принужденъ былъ простоять на камнѣ въ

колѣнопреклоненномъ положеніи и въ молитвенномъ состояніи съ поднятыми кверху руками цѣлую тысячу дней и ночей. Какимъ прекраснымъ молитвеннымъ духомъ вѣтеть отъ этого изображенія его, которымъ мы такъ восхищаемся теперь, глядя на его иконы, и который пробуждаетъ во многихъ изъ нихъ духъ истинной молитвы!

А какимъ образомъ у древнихъ христіанъ, какъ это замѣчено въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ, „было одно сердце и одна душа“ (IV, 32)? Конечно, такимъ, когда „всѣ они были едиnodушно вмѣстѣ“ (II, 1) и по тѣлу своему, когда „они пребывали въ ученіи Апостоловъ въ общеніи и преломленіи хлѣба и въ молитвахъ“ (II, 42). когда эти самыя молитвы совершались всегда „благопристойно и чинно“ (1 Кор. XIV, 40), съ соблюденіемъ, притомъ, нѣкоторыхъ обрядовъ, когда они, напр., воздѣвали руки свои, при пѣніи церковной стихирн: „да исправится молитва моя, яко кадило предъ тобою; воздѣваніе руку моею жертва вечерняя“— во время всенощнаго бдѣнія или во время преждеосвященной литургіи Великимъ постомъ, когда они становились на колѣна и молились такимъ же образомъ,—когда они преклоняли главы свои во время чтенія Евангелія и чтенія замвонной молитвы во время полной литургіи,—когда они падали ницъ при чтеніи великопостной молитвы св. Ефрема Сирина: „Господи и Владыко живота моего“, при выносѣ св. Даровъ за преждеосвященной литургіей, и т. д. Всѣ эти тѣлесныя дѣйствія, сопровождавшія и вызывавшія собою духъ молитвенный въ сердцахъ истинныхъ христіанъ, всѣ они проходились ими въ церковной и домашней школѣ, какъ своего рода гимнастикѣ тѣла.

Какъ трудно, а иногда совершенно невозможно, безъ такого обученія и безъ такого опыта въ христіанской гимнастикѣ тѣла сдѣлать даже одинъ шагъ по пути христіанскаго образа жизни, это понятно каждому христіанскому борцу духа, закалившему себя въ борьбѣ съ тѣломъ, какъ грѣховнымъ началомъ и „усмирившему и поработившему его“ (1 Кор. IX, 27) для болѣе высшихъ цѣлей и побужденій. Но и для простого смертнаго—можно представить себѣ—невозможно бываетъ такое состояніе духовное безъ предварительнаго, такъ сказать, упражненія въ тѣлесныхъ дѣйствіяхъ, освящаемыхъ и введенныхъ во всеобщее упот-

ребленіе самую христіанскую церковію. Въ самомъ дѣлѣ, какъ можно заставить, напр., человѣка-христіанина постоянно прегибать колѣна свои или воздѣвать руки и очи свои горѣ, къ небу, когда эти тѣлесные органы его не обучены, какъ слѣдуетъ, когда онъ нисколько не упражнялся въ нихъ раньше? Если онъ и будетъ, наравнѣ съ прочими, продѣлывать всѣ эти дѣйствія, то это будетъ съ его стороны чисто механическимъ способомъ молитвы только внѣшней или наружной, безъ всякой мысли о внутренней и безъ всякаго желанія усовершенствоваться въ этой послѣдней. И такъ, ясно и очевидно, что безъ христіанской гимнастики тѣла христіанину никакъ нельзя обойтись здѣсь на землѣ.

Но если христіанину необходима христіанская гимнастика тѣла, если для него важно упражненіе въ христіанскихъ подвигахъ молитвы, поста, милосердія, и другихъ добрыхъ дѣлъ христіанскихъ, то еще болѣе необходимымъ и важнымъ для него нужно признать христіанскую гимнастику духа. Къ этой послѣдней, собственно говоря, и должна вести первая. Но она можетъ быть, какъ мы замѣтили, и помимо ея, самостоятельнымъ образомъ.

Что касается „христіанской гимнастики духа“, то подъ нею нужно разумѣть не что иное, какъ именно то же умственное, сердечное и волевое настроеніе и расположеніе духа человѣческаго, какое наблюдалось и въ общечеловѣческой гимнастикѣ духа. Только это настроеніе и расположеніе принимаетъ здѣсь иной оттѣнокъ и иную окраску, соответственно, конечно, христіанскому образу мысли, чувства и воли въ человѣкѣ.

Тогда какъ въ общечеловѣческой гимнастикѣ духа все вниманіе послѣдняго обращается на земную сторону, въ христіанской гимнастикѣ духа—на небесную. Тогда какъ въ первой умъ человѣческой скользитъ все время по земной поверхности и „привязанъ бываетъ къ земнымъ вещемъ“ (изъ молитвы св. Іоанну Предтечѣ), и самъ человѣкъ тѣснымъ бываетъ „бурными помыслы ума своего“ (ibid.), „взимающагося“ иногда, по слову Апостола, „на разумъ Божій“,— во второй онъ стремится къ духовному міру, привязанъ бываетъ къ небеснымъ вещамъ, имѣя въ виду постоянно высшій идеалъ своего познанія и разумѣнія, именно: Умъ Божій, стараясь постигнуть Его, насколько возможно для

бреннаго человѣка здѣсь—на землѣ, и приблизиться къ Нему такъ, чтобы поставить на мѣсто своего ума, слабаго и ограниченнаго, грѣховнаго и развращеннаго, другой умъ, просвѣтленный благодатію Божіею. Этого, какъ извѣстно, и достигали люди въ своей жизни, разные святые подвижники и аскеты, боровшіеся сперва съ помыслами ума своего, злого и поврежденнаго грѣхомъ, и достигавшіе путемъ различныхъ умственныхъ упражненій (возьмемъ въ примѣръ хотя бы молитву Іисусову, около которой въ послѣднее время такъ много шума поднялось изъ-за догматическихъ споровъ) того, что они, дѣйствительно, могли сказать про себя словами Апостола, что они „имѣють умъ Христовъ“ (1 Кор. II, 16).

То же самое должно сказать и про сердце человѣческое, которое, въ христіанской гимнастикѣ духа, такъ бываетъ развито и настроено высоко, что всецѣло занято бываетъ еще въ жизни земной предметами высшаго порядка и постоянно устремлено бываетъ, по слову Спасителя, туда, гдѣ его сокроище (Матѣ. VI, 21), т. е., на небо, „гдѣ Богъ живетъ во свѣтѣ, гдѣ Христосъ царствуетъ во славѣ, гдѣ обители святыхъ и жизнь ихъ постоянная и вѣчная“ (слова митроп. Филарета). Чувствуя все время въ продолженіе земной жизни сладость иной жизни—небесной, въ общеніи съ Богомъ и съ міромъ апостольскимъ и человѣческимъ въ лицѣ святыхъ Божіихъ, постигая и предвкушая эту небесную жизнь всячески, въ видѣ ли поэтическомъ и эстетическомъ, или же нравственно-созерцательномъ, соулаждаясь красотами и благами міра сего, понимаемаго какъ творенія Божія, вышедшаго вначалѣ изъ рукъ своего Создателя, когда было, по выраженію книги Бытія, „вся добра зѣла“, въ иномъ видѣ, болѣе лучшемъ и совершенномъ, нежели теперь,— оно, сердце человѣческое, управляемое законами духа, стремится всегда къ Богу, какъ единственному и вѣчному своему Добру, Красотѣ и Счастію...

Позволительно теперь спросить: когда же это бываетъ съ сердцемъ человѣческимъ? Тогда, конечно, когда оно, слыша, призывъ въ храмахъ Божіихъ, ежедневно раздающійся изъ устъ священнослужителей Церкви въ важнѣйшія минуты богослуженія церковнаго: „горѣ имѣимъ сердца“, дѣйствительно, устремляетъ туда очи свои. Но, скажемъ

вмѣстѣ съ Апостоломъ, „кто способенъ къ сему“ (2 Кор. II, 16)?—Только тотъ, кто внимательно слѣдитъ за внутренними движеніями своего сердца, кто достаточно упражняется въ этого рода высшей духовной гимнастикѣ, упражняется въ ней и дома, и въ храмѣ. Въ противномъ случаѣ, самый призывъ къ людямъ, носящимъ въ себѣ образъ христіанскій, обращается, какъ это видимъ нерѣдко, въ пустой звукъ, біющій только воздухъ, нисколько не возбуждающій и не трогающій ихъ сердце, равно какъ отвѣтъ на этотъ призывъ въ словахъ пѣвцовъ отъ имени всѣхъ вѣрующихъ, стоящихъ въ храмѣ,—отвѣтъ, какой слышится тогда же: „имамы ко Господу“, т. е., мы имѣемъ сердца свои устремленными ко Господу, является отвѣтомъ фальшивымъ и не соотвѣтствующимъ дѣйствительному состоянію ихъ въ то время. Тогда самые эти люди, по-истинѣ, обращаются какъ-бы въ бездушныхъ истукановъ.

Что касается третьей способности души человѣческой, именно воли, то она въ этомъ отношеніи точно также принимаетъ иное направленіе и отличается иными поползновеніями. Воля въ этомъ случаѣ служитъ ничѣмъ инымъ, какъ рычагомъ, направляющимъ умъ и сердце въ излюбленные ими среды, превышія и небесныя, и осуществляющимъ въ той или иной степени ихъ мысли и желанія. Она является для человѣка-христіанина, упражняющагося въ христіанской гимнастикѣ духа, какъ бы нѣкою силою духовною, заставляющею и побуждающею его всячески стремиться къ этой высшей гармоніи жизни и осуществлять ее такъ или иначе на землѣ. Она, воля христіанская, приученная и дисциплинированная цѣлымъ рядомъ заповѣдей и предписаній въ духѣ православной Церкви Христовой, заставляетъ его „простирается впередъ“, не останавливаясь на полпути, въ дѣлѣ его собственнаго самоусовершенствованія, по заповѣди Божіей: „будите вы совершенны, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть“ (Матѣ. V, 48). Она заставляетъ его, „забывая заднее и простираясь впередъ“ (Фил. III, 13), прилѣпляться больше Господу, для того чтобы составить съ Нимъ, по словамъ Апостола, „одинъ духъ“ (1 Кор. VI, 17). Ясно, что для такого именно направленія воли христіанской нужно, чтобы она была, равно какъ умъ и сердце, плодомъ „духа праваго“. Вотъ почему христіанинъ долженъ молиться по-

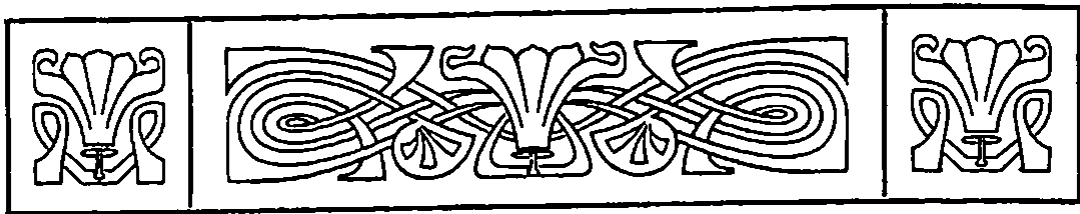
стоянно словами Псалмопѣвца: „духъ правъ обнови во утробѣ моей“ (Пс. 50, 12)! Конечно, на высшей ступени развитія этихъ силъ и способностей душевныхъ: ума, сердца и воли, какая только возможна бываетъ въ христіанствѣ, мы не можемъ ясно представить себѣ теперь и прослѣдить какимъ-либо внѣшнимъ образомъ за всѣми перипетіями и внутренними движеніями ихъ въ человѣкѣ. Это доступно бываетъ только самому духу человѣческому, какъ говоритъ объ этомъ Апостоль Павелъ: „ибо кто изъ человѣковъ знаетъ, что въ человѣкѣ, кромѣ духа человѣческаго, живущаго въ немъ“ (1 Кор. II, 11)?

Изъ всего сказаннаго нами мы должны вывести то заключеніе, что христіанская гимнастика тѣла и духа должна стоять и цѣниться гораздо выше общечеловѣческой гимнастики тѣла и духа. Если первая, какъ мы видѣли, развиваетъ и укрѣпляетъ тѣло человѣка и облагораживаетъ и возвышаетъ духъ его въ предѣлахъ здѣшней земной жизни, то послѣдняя, имѣя въ виду главнымъ образомъ потребности и задачи духовной стороны въ человѣческой природѣ, развиваетъ и укрѣпляетъ ее до извѣстной степени. Мало того, она же, эта христіанская гимнастика тѣла и духа, дѣйствуетъ, конечно, благотворно и спасительно на тѣлесную сторону природы человѣческой. Какимъ образомъ? Слово Божіе даетъ намъ въ этомъ отношеніи нѣсколько поучительныхъ примѣровъ. „Бойся Господа,—говоритъ ветхозавѣтный мудрецъ,—и удаляйся отъ зла: это будетъ здравіемъ для тѣла и питаніемъ для костей твоихъ“ (Прит. III, 8). Значитъ, кто упражняется въ достаточной степени въ страхъ Божіемъ, другими словами, кто научается „благоговѣть предъ Богомъ или почитать гнѣвъ Отца небеснаго величайшимъ для себя несчастіемъ, и потому старается, чтобы не прогнѣвать Его“ (Катих.) какимъ-либо образомъ, кто самъ „удаляется отъ зла“ и „уклоняетъ злое отъ тѣла своего“ (Еккл. XI, 10), тотъ пріуготовляетъ замѣтнымъ образомъ „здравіе для тѣла своего и питаніе для костей своихъ“, т. е. то же самое получаетъ въ жизни своей, къ чему стремится теперь общечеловѣческая гимнастика тѣла. „Кроткое сердце,—говоритъ тотъ же ветхозавѣтный мудрецъ,—жизнь для тѣла, а зависть—гниль для костей“ (Прит. XIV, 30). Значитъ, кто упражняется довольно въ сердечныхъ чувство-

старается о томъ, чтобы оно было всегда чистымъ и незапятнаннымъ какими-либо пороками и страстями, въ родѣ, напр., памятозлобія, зависти, ненависти, раздражительности, и т. п., тотъ несетъ для тѣла своего не смерть, а жизнь, и для костей своихъ не гниль и разложеніе, а прозябаніе и процвѣтаніе, т. е. получаетъ въ жизни своей то же самое, что желаетъ дать общечеловѣческая гимнастика духа. На основаніи этихъ примѣровъ мы можемъ съ достовѣрностію сказать, что здоровый духъ всегда имѣетъ и здоровое тѣло (*in mensi sana-corporis sanum*).

На высшей ступени своего развитія христіанская гимнастика духа не только стремится къ тому, чтобы подчинить себѣ тѣло, „усмиривъ и поработивъ“ его въ цѣляхъ высшей духовно-благодатной жизни, но и совсѣмъ освободиться отъ него. „Бѣдный я человѣкъ“,—взываетъ, напр., св. Апостоль Павелъ!—„Кто избавитъ меня отъ сего тѣла смерти“ (Римл. VII, 24)? „Имѣю желаніе разрѣшиться“, т. е., освободиться отъ узъ брэннаго тѣла, „и быть со Христомъ“ (Филип. I, 23),—говоритъ онъ же. Если вообще „вся тварь“ земная, по словамъ его, „совокупно стенаетъ и мучится доннѣ, въ надеждѣ, что освобождена будетъ“ наконецъ „отъ рабства тлѣнія въ свободу славы дѣтей Божіихъ“, то, въ частности, „и мы сами“, люди, „имѣя начатокъ Духа, ожидаемъ усыновленія, искупленія тѣла нашего“ (Римл. VIII, 20—23). Вотъ завершительный моментъ христіанской гимнастики тѣла и духа и вотъ осязательный плодъ ея въ людяхъ! Это именно—„усыновленіе и искупленіе“ тѣла человѣческаго и „видоизмѣненіе и преображеніе“ его, согласно Слову Божію (1 Кор. XV, 51; Филип. III, 21). Понятное дѣло, здѣсь уже большее значеніе имѣетъ благодать Божія или, что то же, сила и всемогущество Божіе, но въ нѣкоторой степени не безплодными являются дисциплинированныя и направленныя въ извѣстную сторону христіанскою именно гимнастикою тѣла и духа тѣлесныя и духовныя силы человѣческія, какъ это видно на примѣрахъ святыхъ Божіихъ людей, въ которыхъ „сила Божія“ чудесно дѣйствовала иногда и „совершалась въ немощи“ (2 Кор. XII, 9) еще здѣсь—на землѣ, въ поученіе и назиданіе всѣхъ остальныхъ слабыхъ и немощныхъ людей.

Свящ. Д. Ромашковъ.



Борьба Христианства съ остатками язычества въ древней Руси.

(Продолженіе *).

Перунъ.

§ 6.

Слово Перунъ производять отъ корня пар—пъ(е)—р и суффикса унъ и сопоставляютъ съ греческимъ *κεραυνός* (громъ, молнія, громовой ударъ ¹), а также съ прозваніемъ индійскаго божества Индры—*Parjanya*—*Parganya* (молніеносная туча—отъ корня *prg* (*prc*) разсвѣкать, окроплять, прыскать ²). Литовскій глаголь *perietī* (наст. вр. *periu*) означаетъ: производить посредствомъ теплоты, высиживать, рождать, творить. Слово это стоитъ въ родствѣ съ лат. *pario* и рус. областнымъ парить, высиживать яйца; парунья—насѣдка. Въ санскритѣ корень *par* сохранился въ двухъ производныхъ словахъ: *paritr*—хранитель и *pari*—солнце, огонь, теплота; рус.—паръ, парить (о томительномъ знойномъ воздухѣ передъ грозю), прѣтъ; парунъ—жара, зной. Полагають, что отъ этого корня произошло двѣ формы: одна дѣйствительная Пер-унъ, т. е. производитель, творецъ; другая страдательная—парень, т. е. произведенный, рожденный, сынъ ³). Акад. Коршъ нашего Перуна сближаетъ съ албанскимъ именемъ божества *peryndi*, т. е. говоря по—латыни, *Perunus deus*. „Литовское *Perunas*, очевидно, род-

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“ № 2 за 1914 г.

¹) *Krek. Einleitung*, стр. 386, прим. I.

²) *Афанасьевъ. Поэт. возр.* т. I, стр. 248.

³) *Афанасьевъ, ibid*, 249.

ственное албанскому (и, вѣроятно, еще иллирскому) и русскому имени этого бога, но фонетически не соединимое ни съ тѣмъ, ни съ другимъ, должно объясняться народной этимологіей. — О славянскомъ происхожденіи имени Перунъ теперь не можетъ быть рѣчи, говоритъ Коршъ ¹⁾. Коршъ не говорилъ, какимъ образомъ въ Албаніи Перунъ попалъ на Русь и оказался зарегистрированнымъ нашей Начальной лѣтописью въ числѣ русскихъ боговъ.

Память о Перунѣ осталась въ языкѣ у славянъ. По бѣлорусскому преданію, Перунъ въ лѣвой рукѣ носитъ колчанъ стрѣлъ, а въ правой лукъ ²⁾. Въ Псковской губ. и Бѣлоруссіи и теперь еще слышатся клятвы: „Сбей тебя Перунъ“, „Кабъ цябе Перунъ узявъ“, или „треснувъ“ ³⁾. По бѣлорусскому преданію Перунъ развѣзжаетъ по небу въ огненной колесницѣ и бросаетъ съ огненнаго лука стрѣлы — молніи ⁴⁾. Въ другихъ мѣстностяхъ эти дѣйствія приписываются Ильѣ — пророку. Очевидно, Илья пророкъ смѣшивается съ языческимъ Перуномъ. Въ одномъ причитаніи Илья изображается распорядителемъ грозovýchъ силъ природы и прямо называется „громовнымъ“ ⁵⁾. Иногда слова — громъ и Перунъ являются синонимами: „Перунова стрѣла въ тебя“, говорятъ словаки; а чехи эту мысль выражаютъ такъ: „Громъ въ тебя“ ⁶⁾. Слово Перунъ въ современной живой рѣчи намъ не приходилось слышать. Но слово *переть* — употребляется и въ настоящее время. По современному словопотребленію *переть* — значить: 1) медленно надвигаться, лѣзть, напирать (куда лѣзешь, куда прешь?); 2) грубо обладать, оплодотворять, спаривать, спариваться, оттуда пара — двое, паръ — теплота; 3) мыть, стирать, собственно колотить бѣлье на рѣкѣ валькомъ; въ Смоленской губ. существуетъ слово пральникъ; въ Харьковской — *праныкъ* — валекъ. Отъ глагола *переть* происходитъ слово паръ — испареніе; въ

¹⁾ *Пошана*, Сборникъ Харьковскаго истор. филол. общества стр. т. XVIII. Изданъ въ честь проф. Н. Ф. Сумцова. Харьковъ. 1909 г., 54 Статья Корша Ѡ. Е. Владиміровы боги.

²⁾ *Афанасьевъ*. Поэт. возар. слав. I стр. 247.

³⁾ *ibid*, I, стр. 251.

⁴⁾ *ibid*, 628.

⁵⁾ *Вирсэвъ*. Причит. сѣверн. края. ч. I, XVII. 245—246.

⁶⁾ *Krek*. Einleitung, стр. 387, прим.

жаркій день отъ сырой земли замѣтно для глаза струится *паръ*, испареніе; *паръ* въ банѣ отъ обливанія водой горячей каменки („поддай пару“). Словомъ „пареня“ въ Смоленской губ. называютъ поле, на которое вывезенъ навозъ, чтобы онъ перепрѣвъ удобрилъ ниву. Глаголь парить—означаетъ подвергать одновременно теплу и влагѣ (оттуда—подопрѣвать), парить, париться въ банѣ вѣнникомъ; спаривать животныхъ. По литовски ка *raregige?*—кого она родила? ¹⁾. По древ. слав. перу—я ударяю; Перунъ, слѣд. тотъ, кто ударяетъ ²⁾. Принимая во вниманіе вышеизложенное, можно признать, что въ Перунѣ олицетворялась быстро надвигающаяся на землю грозовая туча, несущая дождь и оплодотворяющая землю. Извѣстно, что урожай у насъ зависитъ отъ количества дождя, выпадающаго весною и лѣтомъ. Чѣмъ больше теплыхъ дождей, отъ дѣйствія которыхъ земля парится, т. е. дѣлается сырой и влажной, тѣмъ лучше и урожай. Но туча несетъ съ собой не одинъ дождь: изъ нея вьется ослѣпительная, нерѣдко разящая молнія; туча издаетъ устрашающій и таинственный громъ. Случаи пожаровъ и смерти отъ молніи не рѣдки. И потому Перунъ былъ божествомъ не только благодѣтельнымъ, но и грознымъ. Не даромъ Новгородскій Перунъ держалъ въ рукахъ палицу. Въ договорахъ русскихъ съ греками, русскіе клялись Перуномъ и оружіемъ: Перунъ слѣдовательно былъ богомъ войны. Грозовая туча съ дождемъ и молніей—предметъ конкретный, не требующій абстрактнаго напряженія мысли; а потому Перуна легко было представить въ конкретныхъ формахъ. Скульптурное (изъ дерева) изображеніе Перуна, вмѣстѣ съ изображеніемъ Велеса, бога стада, принадлежало къ древнѣйшимъ; и поклоненіе этимъ богамъ было наиболѣе распространено, что видно изъ договоровъ русскихъ съ греками. Итакъ, Перунъ олицетворялъ собою громъ и молнію, вообще тучу; къ нему, какъ къ Зевсу, наиболѣе идутъ эпитеты—тучегонитель и громовержець. Не даромъ въ древнеславянскомъ переводѣ греческаго сказанія объ Александрѣ Македонскомъ вмѣсто Зевса поставленъ Перунъ ³⁾.

¹⁾ *Афанасьевъ*. Поэтич. возр. I, стр. 249.

²⁾ *Лежко*: Слав. мифол. стр. 57.

³⁾ *Афанасьевъ*. Поэтич. возр. слав. т. I, стр. 250.

Со введеніемъ въ Россіи христіанства древнія вѣрованія въ Перуна смѣшались съ новыми христіанскими: многія черты Перуна были перенесены на Илью пророка. Смѣшеніе Перуна съ Ильей обусловливалось съ одной стороны тѣмъ, что празднованіе послѣднему (20 іюля) бываетъ въ пору наибольшаго напряженія тепла; къ тому же въ эту пору часто бываютъ грозы. Въ „Ильинъ день“ въ деревнѣ никто не станеть работать. „Илья малъ праздникъ, но вреденъ“, говорятъ крестьяне въ Смоленской губ. Главная же причина смѣшенія Ильи съ Перуномъ заключается въ библейскомъ разсказѣ: по молитвѣ пророка Ильи спалъ съ неба огонь и попалилъ жертву; по молитвѣ же пророка было разрѣшено небо и напоена водою земля. Въ апостольскомъ чтеніи на Ильинъ день и въ молитвѣ во время бездождья также упоминается, что пророкъ Илья своей молитвой посылалъ на землю бездождіе и открывалъ дождь¹⁾. Наконецъ, о пр. Ильѣ повѣствуется, что онъ былъ взятъ на небо въ огненной колесницѣ. Въ народномъ сознаніи даже и въ настоящее время Илья пророкъ представляется скорѣе языческимъ божествомъ, чѣмъ христіанскимъ святымъ. Когда изъ надвигающейся тучи гремитъ громъ и сверкаетъ молнія, и теперь еще (напр. въ Смоленской губ.) говорятъ: „Илья пророкъ ѣдетъ въ огненной колесницѣ по небу и мечетъ свои стрѣлы въ нечистаго (бѣса)“. Дожиная ниву, благочестивая крестьянка оставляетъ пучекъ несжатыхъ колосьевъ, и это называется: „оставить Ильѣ на бороду“,—память о нѣкогда приносимыхъ жертвахъ. Побѣдитель дракона св. Георгій Побѣдоносецъ (Егорій Храбрый) также носитъ на себѣ многія языческія черты, перенесенныя на него, вѣроятно съ Перуна²⁾. Св. Георгій, побѣдитель змѣя, считается покровителемъ стадъ и вообще животныхъ³⁾. Но это сближаетъ его скорѣе съ Велесомъ.

Такимъ образомъ языческій элементъ сказался въ народныхъ легендахъ объ Ильѣ пророкѣ и Георгіи Побѣдоносцѣ. Но древніе наши книжники игнорировали древне-руское творчество, а потому въ обличительной древне-рус-

¹⁾ *Афанасьевъ*. Поэтич. возр., I, стр. 477 и ниже; вообще о Ильѣ тамъ же 469—483 стр.

²⁾ *Афанасьевъ*. *ibid.* 699, 703 стр. и ниже.

³⁾ *Афанасьевъ*. *ibid.*, стр. 706-711.

ской литературѣ мы не знаемъ особыхъ произведеній, которыя бы затрогивали вопросъ о неправильномъ вѣрованіи въ пр. Илью и св. Георгія. Причиной этого, вѣроятно, было то обстоятельство, что народныя вѣрованія въ этихъ святыхъ не отражались замѣтнымъ образомъ на внѣшнемъ культѣ.

Е. В. Аничковъ полагаетъ, что Перунъ не былъ богомъ славянъ; культъ Перуна—дружинно-княжескій культъ кievскихъ Игоревичей. Сначала идолъ Перуна стоялъ въ самомъ теремномъ дворѣ Игоревичей, или въ другой какой-нибудь мѣстности, гдѣ Игоревичи владѣли своей собственной священной рощей; когда же князь и его дружина стали политической властью, Перунъ былъ поставленъ „въ двора теремнаго“, на холмъ, окруженный сонмомъ другихъ боговъ: Владимиръ объявилъ свой военно-дружинный культъ общимъ культомъ. Аничковъ склоненъ сближать слово Перунъ съ *fergunja*—холмъ, *ferguni*—земля¹⁾. Но мы имѣемъ ясныя указанія, что Перунъ былъ почитаемъ простымъ народомъ. Въ *словѣ св. Григорія* сообщается, что Перуну долго еще молились по крайнамъ, т. е. когда уже въ городахъ язычество было совершенно оставлено и забыто. Долгую память о Перунѣ подтверждаетъ и Христоробецъ²⁾. Изъ этого видно, что Перунъ былъ божествомъ не аристократіи, а простонародія. Такимъ образомъ самъ собою падаетъ и вопросъ, гдѣ раньше стоялъ Перунъ, прежде чѣмъ Владиміръ поставилъ его въ своего двора.

§ 7.

Хорсь.

Правописаніе имени этого бога въ источникахъ различно: Хръсь, Хърсь, Харсь, Хорсь, Хорьсь, Херсь, Хурсь, Хрось. Происхожденіе названія этого имени темное³⁾. Предполагаютъ, что слово Хорсь происходитъ отъ зендскаго *hvarē*, род. *huro*—солнце, перс. *hūr*, *hūr*⁴⁾, Е. Коршъ придерживается того же словопроизводства: авестское *huare*, въ

¹⁾ Е. В. Аничковъ. Язычество и древняя Русь. Сп. 1914 г., стр. 319—323.

²⁾ См. прил. стр. 33, 41, 43.

³⁾ Krak. Einleitung, стр. 393, прим. 2.

⁴⁾ *Афанасьевъ*. Поэтич. возвр. III, стр. 538, прим. I.

средне-персидск. хуаршетъ, ново-персидск. хуршед. Коршъ отмѣчаетъ, что осетины, потомки Ясовъ, тѣхъ иранцевъ, съ которыми наиболѣе мы соприкасались, замѣняютъ обще-иранское ш звукомъ с ¹⁾. По гречески *χόρος*—означаетъ—хоръ, ликованіе, хороводъ, кругъ, толпа. Сближая хорсъ съ древне-персидскимъ: кирось—корось—курось, еврейскимъ—корешъ, хорешъ, ново-персидскимъ—хоръ—хуръ, Забѣлинъ полагаетъ, что нашъ Хорсъ заимствованъ у Хазаръ, принявшихъ потомъ іудейство и извѣстныхъ подъ именемъ жидовъ хазарскихъ. Хорсъ вообще указываетъ на тѣсныя связи и сношенія восточныхъ славянъ съ древне-персидскими странами по Каспійскому морю и Закавказьемъ ²⁾. Леже производитъ слово Хорсъ отъ греческ. *χρυσός* золотой, въ значеніи позолоченный идолъ ³⁾. Фаминцынъ доказывалъ, что слово Хорсъ значить конь: „Первоначальной зооморфической формой утренняго или весенняго солнца были конь и конская голова, какъ символъ быстроты, съ которою распространяется свѣтъ. Представленіе солнца въ видѣ коня обще многимъ народамъ ⁴⁾. Шеппингъ считалъ Хорса богомъ хворости, дряхлости, болѣзни и безплодія ⁵⁾.

Всѣ вышеприведенныя толкованія нельзя признать убѣдительными. Одно не подлежитъ сомнѣнію, что слово Хорсъ было откуда-то заимствовано. Крекъ признаетъ здѣсь иранское вліяніе ⁶⁾. Заимствование Хорса, можетъ быть, сказалось въ томъ, что онъ въ бесѣдѣ трехъ святителей названъ „жидовиномъ“: два ангела громна есть: еллинскій старецъ Перунъ и Хорсъ жидовинъ—два еста ангела молніина ⁷⁾. Не былъ ли онъ божествомъ какого-нибудь народа, обитавшаго подлѣ Каспійскаго моря? Можетъ быть Владиміръ поставилъ на холмѣ не однихъ славянскихъ боговъ, а боговъ подвластныхъ ему народовъ. Не былъ ли Владиміровъ холмъ внѣ двора теремнаго овоего рода пантеономъ? Исходя изъ положенія, что князь Владиміръ поставилъ въ Кіевѣ въ 980 г. идоловъ не только своихъ русскихъ боговъ, но и идоловъ

¹⁾ Пошана. Сборникъ Харьк. истор. филол. общ., т. XVIII, стр. 53.

²⁾ Забѣлинъ. Исторія русской жизни. Москва. 1879 г., стр. 291.

³⁾ Леже. Слав. мифол., стр. 101—102.

⁴⁾ Божества древн. славянъ. Стр. 201.

⁵⁾ Шеппингъ, Мифы славянскаго язычества. М. 1849, 63 стр.

⁶⁾ Einleitung, стр. 394, прим.

⁷⁾ Афанасьевъ. Поэт. возр., I, стр. 250.

подчиненныхъ ему народовъ, Е. В. Аничковъ полагаетъ, что Хърсъ былъ именно божествомъ Торковъ, обитавшихъ около Тьмутараканя ¹⁾. Фактическихъ данныхъ для такого утверждения мы не имѣемъ.—Крекъ склоненъ въ Хорсѣ видѣть божество солнца ²⁾.

Обыкновенно въ письменныхъ памятникахъ при исчисленіи боговъ, послѣ Перуна непосредственно стоитъ Хорсъ. Но въ Начальной лѣтописи имена боговъ стоятъ въ такомъ порядкѣ: „поставилъ (Владиміръ) Перуна, Хръса, Дажбога ³⁾. Два послѣднихъ имени боговъ, обозначающихъ солнце, поставлены рядомъ. Очень можетъ быть, что сдѣлано это не случайно: лѣтописецъ, или древнѣйшій писатель иностранное или устарѣвшее и малопонятное слово Хорсъ замѣнилъ русскимъ Дажбогъ. Можетъ быть эти слова не слѣдуетъ разъединять запятой, а ставить между ними тире: Хорсъ—Дажбогъ. Можетъ быть Дажбогъ былъ эпитетомъ Хорса, а впоследствии сталъ его синонимомъ.—Полагаемъ, что Хорсъ, будучи, какъ и Дажбогъ, богомъ солнца, имѣлъ свою индивидуальность, т. е. олицетворялъ другое свойство солнца. Пѣвецъ Слова о полку Игоревѣ сообщаетъ о князѣ Всеславѣ, что онъ „прерыскаше“,—т. е. перебѣгалъ, пересѣкалъ путь великому Хорсу. Итакъ, здѣсь отмѣчается движеніе, путь солнца. А извѣстно, что солнце, подымаясь на востокъ и опускаясь на западъ, описываетъ какъ бы кругъ. Греческое *χῶρος*—именно и означаетъ кругъ. Вспомнимъ, что круглый подсвѣчникъ, находившійся въ древнее время въ храмахъ подъ самымъ куполомъ, назывался хорось, обозначая небесный сводъ, кругъ. Греческое *χῶρος* и русское Хорсъ могутъ восходить къ одному общему корню, и въ такомъ случаѣ за разъясненіями значенія этого русскаго божества нѣтъ нужды обращаться къ восточнымъ народамъ. Хорсъ могъ обозначать собою солнце въ его ежедневномъ круговоротѣ.

§ 8.

Дажьбогъ.

Первая половина имени этого бога, слово дажь производятъ отъ *дах*—жечь ⁴⁾. Есть и другое толкованіе. Дажь-

¹⁾ *Е. В. Аничковъ. Язычества и древняя Русь, стр. 327, 341.*

²⁾ *Krek, Einleitung, стр. 394, прим. I.*

³⁾ *Лейбовичъ. Сводн. Лѣт. стр. 71.*

⁴⁾ *Афанасьевъ. Поэт. воззр. т. I, стр. 65.*

богъ—имя составное, состоящее изъ повелительнаго склоненія даждь—отъ дати-дамъ-давать и богъ-благосостояніе, имѣніе, богатство, благодать. Это имя дословно значитъ—падѣлай, давай изобиліе, богатство. А потому Дажьбогъ равносильно—податель благосостоянія, изобилія, богатства¹⁾, т. е. богъ дающій, богъ податель. Дѣйствительно, все богатство, благосостояніе земледѣльца—славянина зависѣло отъ животворящаго свѣта и тепла солнечныхъ лучей. Акад. Ѳ. Коршъ допускаетъ оба толкованія имени Дажьбога²⁾. Признавая правильность толкованія Дажьбогъ отъ повелительнаго склоненія даждь, Фаминцынъ указываетъ, что все-таки остается не объяснимымъ исчезновеніе звука д: почему Дажьбогъ, а не Даждьбогъ? ³⁾. На это можно сказать, что при фонетическомъ правописаніи звукъ д легко могъ быть опущенъ: произнося слово Даждьбогъ, мы и теперь скрадываемъ звукъ д.

Дажьбогъ почитался не только одними русскими славянами. Сохранились сказанія въ Сербіи и Болгаріи, въ которыхъ Дабогъ изображается могучимъ врагомъ христіанскаго бога. Ни форма имени Дабога, ни содержаніе этихъ сказаній не исключаютъ возможность видѣть въ Дабогѣ позднѣйшій отголосокъ древняго языческаго Дажьбога⁴⁾. Часто употребляемая нами фраза „дай Богъ“ не служитъ ли отраженіемъ древняго имени Дажьбога? Въ Словѣ о полку Игоревѣ русскіе называются внуками Дажьбога (солнца): „погыбашеть жизнь Дажьбожа внука“,—„въстала обида въ силахъ Дажьбожа внука“. Извѣстно, что въ естественныхъ религіяхъ люди, особенно герои и правители, обыкновенно производятся отъ боговъ. Одна дѣтская пѣсенка подтверждаетъ, что въ народѣ сохранилось смутное представленіе о людяхъ, какъ о дѣтяхъ солнца.

Солнышко, солнышко,
Выгляни въ окошечко,
Твои дѣтки плачутъ,
Пить, ѣсть просятъ⁵⁾.

1) Крек. Einleitung, стр. 391, прим. 2.

2) Пошана, Сборникъ, 53.

3) Фаминцынъ. Божества древн. слав., стр. 215—216.

4) Фаминцынъ. *ibid*, стр. 215 Леже. Славянск. Миеол., стр. 104—105

5) Соловьевъ. Истор. Россіи кн. I, стр. 72, прим. 4.

Въ Ипатьевской лѣтописи находится указанная раньше вставка изъ хроники Малалы, гдѣ Геліосъ отождествляется съ Дажьбогомъ: „и по семь (послѣ Сварога) царствова сынъ его, именовъ солнце (Геліосъ), его же нарицють Дажьбогъ... Солнце царь, сынъ Свароговъ, еже есть Дажьбогъ“. Почти тѣ же самыя выраженія стоятъ въ рукописи XV, заключающей переводъ Малалы ¹⁾. Итакъ солнце и Дажьбогъ—синонимы. Аничковъ полагаетъ, что Дажьбогъ былъ божествомъ одного изъ подчиненныхъ Владимиру славяно-русскихъ племенъ, именно черниговской Руси ²⁾. Основаній утверждать это не имѣется.

§ 9.

Волось.

Волось принадлежалъ къ наиболѣе чтимымъ русскими божествомъ: русскіе клялись имъ въ своихъ договорахъ съ греками въ 907 и 971 гг., и оба раза Велесъ названъ скотскимъ богомъ. Можетъ быть нашъ Волось тождественъ со скандинавскимъ Valass, что значитъ богъ воловъ ³⁾. „Имя Волось и Велесъ до сихъ поръ еще не объяснено удовлетворительно“, говоритъ акад. Ѡ. Коршъ и предлагаетъ сложное толкованіе названія этого божества. Въ основѣ имени Волось—Велесъ лежитъ Волохъ—Влахъ—Wlach, происходящее отъ кельтскаго этнографическаго названія val, которое входитъ въ составъ многихъ названій у народовъ Западной Европы. Волохи или Влахи—это румыны, занимающіеся пастушествомъ. Названіе пастуха *волохъ* перешло въ имя божества Волось... Форма Велесъ не русская, а свойственная южнымъ и юго-западнымъ славянамъ ⁴⁾. Въ сказаніяхъ литовскаго народа упоминается діаволъ Велнесъ, скрывающійся въ бревнѣ сарая или въ домашнемъ очагѣ. Въ житіи св. Аврамія Ростовскаго повѣствуется, что онъ сокрушилъ идола Велеса, которому поклонялся чуждой конецъ въ Ростовѣ ⁵⁾. Но житіе Аврамія Ростовскаго не можетъ быть

¹⁾ Krek, Einleitung, стр. 391.

²⁾ Аничковъ. Язычество, стр. 388—399.

³⁾ Голубинскій. Исторія русской церкви, томъ I, полов. 2 Моск. изд. 2, 1904 годъ, стр. 843.

⁴⁾ Пошана. Сборникъ Харьк. ист. фил. общ., XVIII, стр. 55—57.

⁵⁾ Памятники старинной русской литературы, издаваемые граф. Кушелевымъ—Безбородко, т. I, стр. 222.

признано несомнѣннымъ историческимъ памятникомъ. Житіе составлено частью подъ вліяніемъ житія святого греческой церкви, преподобнаго Аврамія Затворника, частью подъ вліяніемъ житія апостола Іоанна Богослова, приписываемаго ученику его Прохору ¹⁾. Въ житіи Аврамія Ростовскаго нѣтъ ясныхъ данныхъ, позволяющихъ опредѣлить время происхожденія его первой редакціи (всѣхъ редакцій три). Въ житіи много анахронизмовъ. Напр. Чухлома уже существуетъ въ концѣ X или началѣ XI ²⁾. Жизнь св. Аврамія Ростовскаго приурочиваютъ теперь не къ XI, а къ XIV в. ³⁾. Въ виду вышеизложеннаго мы не ссылаемся на житіе Аврамія Ростовскаго.

Корень слова Велесъ достовѣрно неизвѣстенъ ⁴⁾. Естественнѣе всего видѣть въ Волосѣ солнечное божество. Какъ скотій богъ, онъ несомнѣнно почитался и покровителемъ богатства и торговыхъ прибытковъ, тѣмъ болѣе, что главнѣйшій товаръ русской земли состоялъ изъ дорогихъ мѣховъ и звѣриныхъ шкуръ. Профессія купца и война въ древнее время близко соприкасались, и можетъ быть по этой причинѣ русскіе въ договорахъ съ греками клялись Перуномъ и Велесомъ ⁵⁾. Извѣстно, что наши пастухи обыкновенно пѣвцы и музыканты: свой досугъ они заполняютъ игрой на дудкахъ или же унылымъ негромкимъ пѣніемъ. Велесъ, покровитель скотоводства, считался и богомъ пѣсенъ: въ Словѣ о полку Игоревѣ Баянъ названъ внукомъ Велеса. Нашъ Велесъ имѣетъ полную аналогію съ греческимъ Аполлономъ и римскимъ Марсомъ, которые первоначально считались богами солнца и также почитались покровителями скотоводства ⁶⁾. Аналогія усиливается тѣмъ, что Аполлонъ, какъ и Велесъ, были покровители искусствъ. Въ словѣ св. Григорія ⁷⁾ упоминается о поклоненіи „скотноу богу и попоутникоу и дѣвону богу“. Подъ „скотнымъ богомъ“,

¹⁾ *Кадлубовскій*. Очерки по исторіи древне-русской литературы житій святыхъ. Варшава. 1902 г., стр. 12, 30 и слѣд.

²⁾ *Ключевскій*. Древне-русскія житія святыхъ, какъ историческій источникъ. Москва. 1871 г. стр. 27, 32.

³⁾ *Кадлубовскій*. Очерки, стр. 9—10.

⁴⁾ Krek, *Einleitung* стр. 401, прим.

⁵⁾ *Забѣлинъ*. Истор. рус. жизни. ч. II, Москва 1879, стр. 293.

⁶⁾ Krek, *Einleitung*, стр. 470.

⁷⁾ Чудовская ркп. № 270, л. 221. См. прил. № 2, стр. 34.

вѣроятно, подразумѣвается Велесъ, подѣ лѣснымъ—лѣшій; „попутникъ“ остается загадочнымъ.

Есть предположеніе, что Велесъ произошелъ изъ христіанскаго Власія. Это предположеніе не выдерживаетъ никакой критики ¹⁾. По законамъ языка Велесъ не можетъ образоваться изъ Власія. Въ житіи св. Власія повѣствуется, что онъ былъ пастухомъ и однажды совершилъ чудо: заставилъ волка возвратить похищеннаго поросенка, принадлежащаго бѣдной вдовѣ ²⁾. Такимъ образомъ, кромѣ звукового сходства между именами Волосъ и Власій (по народному произношенію Власъ), перенесенію атрибутовъ Волоса на св. Власія способствовало еще нѣкоторое сходство сказаній о славянскомъ богѣ и святомъ греческой церкви. Почитаніе Велеса перешло частію на св. Георгія: легенда, какъ онъ кормитъ волковъ. Въ народной памяти въ настоящее время совершенно изгладилась память о Волосѣ или Велесѣ, скотѣемъ богѣ. Но есть смутное, скорѣе инстинктивное сознаніе, что цвѣтъ, „шерсть“—„волосъ“ домашняго животнаго имѣетъ какое-то отношеніе къ извѣстному двору. Одна изъ болѣзней у людей и животныхъ носитъ названіе „волосъ“ (глубокій нарывъ); вѣрятъ, что конскій волосъ можетъ внѣдряться въ тѣло человѣка или животнаго; этотъ *волосъ*—живое, злобно-сознательное существо (вѣрованіе въ Смоленской губ.). Не отголоски ли это вѣрованія въ бога Волоса? Итакъ, о Велесѣ извѣстно, что онъ былъ скотій богъ. Всѣ толкованія не разъясняютъ и не прибавляютъ ничего къ этому указанію.

Предлагаемъ наше толкованіе имени Велесъ. Есть индо-европейскій корень *uel*—гибнуть; отсюда у литовцевъ *welis*—покойникъ, *wel'ei*—души умершихъ ³⁾. Извѣстно, что нашъ домовый, духъ предка—покойника, ухаживаетъ за домашними животными, если они ему нравятся, и приноситъ имъ вредъ, если не нравятся. Возможно, что вначалѣ Велесъ и домовый были понятія тождественныя, обозначавшія предка—покойника, заботившагося о домашней скотинѣ, составляв-

¹⁾ Krek, Einleitung, стр. 401, прим.; 454—455, 468, 470.

²⁾ Афанасьевъ. Поэт. возвр. слав. I, стр. 696.

³⁾ А. Веселовскій. Разысканія въ области русскаго духовнаго стиха, XV. Сборникъ отдѣленія русскаго языка и словесности Академіи Наукъ, томъ XLVI, № 6, 1889 г., стр. 296—297.

шей самое цѣнное имущество семьи. Впослѣдствіи, при развитіи общественной жизни, Велесъ сталъ покровителемъ стадъ и табуновъ, вообще сталъ скотымъ богомъ. Вслѣдствіе такого обобщенія Велесъ утратилъ первоначальное значеніе предка—покойника. Домовой же, продолжавшій быть патрономъ стада одной семьи, въ большей чистотѣ сохранилъ древнее вѣрованіе.—Имя Велесъ сохранилось въ нѣкоторыхъ географическихъ названіяхъ: въ Псковской губ. Волосово, во Владимірской—Велесово, въ Новгородской—Волосова улица ¹⁾. Память о Велесѣ не совершенно изгладилась даже въ настоящее время: въ Порѣчскомъ уѣздѣ, Смоленской губ., есть село Велесто, расположенное на берегу большого, верстъ 6 длины, Велестовского озера. Мѣстное преданіе сохранило смутную память о какомъ то идолѣ, стоявшемъ на мѣстѣ теперешняго села, если это только не позднѣйшая догадка.

§ 10.

Стрибогъ.

Упомянутый въ Начальной лѣтописи только по имени, Стрибогъ въ Словѣ о полку Игоревѣ считается дѣдомъ, т. е. родоначальникомъ вѣтровъ. „Се вѣтри, Стрибожи внуци, вѣютъ съ моря стрѣлами“. Но если Стрибогъ дѣдъ вѣтровъ, то кто же ихъ отецъ? Слово „стри“ означаетъ—воздухъ, повѣтріе ²⁾. Стри—моравскіе чехи называютъ вѣтеръ, приносящій непогоду. По этимологическому составу, слову *стри* присуще значеніе порыва, вѣтра, бури. Стри по значенію и по этимологическому основанію равенъ индійскому *Saramejas* и греческому (*Ερμείας* ³⁾). Въ Смоленской губ. есть слово *стричокъ*, означающее рѣзваго жеребца по второму году, когда жеребята отличаются особенною игривостью и быстротою бѣга. Болѣе опредѣленныхъ чертъ Стрибога нельзя возстановить. Мнѣніе Забѣлина, что Стрибогъ было только

¹⁾ *Никифоровскій*. Русское язычество. Опытъ популярнаго изложенія научныхъ свѣдѣній о языческой религіи русскихъ славянъ. СПБ. 1875 г., стр. 32.

²⁾ *Афанасьевъ*, Поэт. возвр. I, стр. 320.

³⁾ *Петръ*. Объ этимологическомъ значеніи слова „Стрибогъ“ въ связи съ индійскимъ Сарамеемъ и греческимъ Гермесомъ. Изборникъ Кіевскій, 1904г., стр. 107, 113, 115, 118.

особымъ названіемъ Перуна, считаемъ не доказаннымъ ¹⁾. Богъ вѣтровъ, Стрибогъ, вѣроятно, былъ въ то же время божествомъ бури, непогоды, холода ²⁾. Это вполне допустимо, такъ какъ при нашемъ суровомъ климатѣ наши вѣтры главнымъ образомъ приносятъ намъ холодъ, бури, снѣга и вообще непогоду. Не даромъ существуетъ повѣрье, что во время бури и вьюги тѣпится нечистая сила. Можетъ быть древній Стрибогъ уже въ христіанскую эпоху сталъ нечистой силой, играющей во время бурь и вьюгъ.

§ 11.

Симаргль.

Среди идоловъ Владиміровыхъ весьма загадочнымъ является Симаргль. Значеніе этого слова до сихъ поръ не выяснено. Не извѣстно даже, это одно божество или два: въ разныхъ памятникахъ правописаніе различное. Въ начальной лѣтописи читаемъ, что въ 980 г. Владиміръ поставилъ на холмѣ среди другихъ кумировъ—Симаргъла ³⁾. Въ словѣ Христолюбца сказано: вѣрують... и въ Сима и въ Ръгла (Ергла ⁴⁾). Въ позднѣйшихъ произведеніяхъ одно названіе—Са(е)—маргль или Семургль ⁵⁾. Предполагаютъ, что Симъ и Регль—слова сирійскія: „Въ числѣ ассирійскихъ народовъ, переселенныхъ въ Палестину въ концѣ VII в. предъ Р. Х., упоминаются два народа, которые принесли съ собою отечественныхъ боговъ и поклонялись имъ въ новыхъ жилищахъ своихъ ⁶⁾. Въ Библии IV царствъ, 17, 30 есть такое мѣсто: „Кутійцы сдѣлали Нергала (греч. *Εργαλ), Емаөяне сдѣлали Ашиму“ (греч. *Ασιμω). Прейсъ предполагаетъ, что Симъ былъ богъ огня, такъ какъ asi по персидски значитъ—чистота ⁷⁾. Забѣлинъ признаетъ, что Симъ и Регль слова ассирійскія, обозначаютъ поклоненіе огню. Эти божества заимствованы русскими отъ обитателей Киммерійскаго Воспора

¹⁾ Забѣлинъ Истор. Рус. Жизни. ч. II, 1879 г., стр. 297.

²⁾ Крек, Einleitung, стр. 400—402. Леже. Слав. мнѣолог., стр. 191.

³⁾ Лавр. дѣт. изд. 1897 г., стр. 77.

⁴⁾ Прилож. № 3, стр. 41.

⁵⁾ Рум. Муз. Собр. Пискарева опис. Вѣст. № 153, 98. См. приложеніе № 32, стр. 300.

⁶⁾ Афанасьевъ. Поэт. возвр., II, стр. 266.

⁷⁾ Афанасьевъ. Поэт. возвр., II, 266, прим. 42.

и южнаго Черноморья. Симъ и Регль известны по древне-греческой надписи Понтийской царицы Комосаріи (2 или 3 вѣкъ до Р. Х.), открытой въ древней Тмутаракани, на Таманскомъ полуостровѣ¹⁾. Интересна догадка Фаминцына. Онъ полагаетъ, что изъ разнообразныхъ чтеній {двухъ божествъ самое правильное Сима (Сема) Ерыгла; буквы ь и г (ерь и глаголь) появились влѣдствіе ошибки переписчика, вмѣсто ы (еры). Исправивъ правописаніе, получимъ Сима Ерыла, т. е. Ярила; а слово Симъ или (Семъ) можетъ быть объяснено древне-сабинскимъ *semo*, что означало геній, полубогъ. Употребленіе древне-италійскаго термина, по мнѣнію Фаминцына, не должно удивлять насъ, если принять въ расчетъ близкое соотношеніе славянской мѣологии вообще съ древне-италійскою, что подтверждается цѣлымъ рядомъ аналогій²⁾. Квашнинъ—Самаринъ признавалъ одно божество—Симаргла; по его мнѣнію это славянское имя богини молніи, т. е. громовницы (отъ корня *си*, свѣтлый, сивый, „сивая молнія“, маргъ—моргать³⁾). Наконецъ, руководясь санскритомъ, даютъ такіа толкованія. Симаргль (*сіма* или *сіманъ*—граница; *ракха*—стражъ, покровитель; *кала*—Яма, богъ смерти) пограничный стражъ Яма. Мокошь (*Ма*—Яма, *Сіва* или иной богъ; *кашта*—граница, порубежье) значитъ—пограничный, порубежный Яма или Сіва, или другой богъ. Слѣдовательно Симаргль и Мокошь означаютъ одно и то же. Въ этихъ божествахъ видятъ намекъ на каменныхъ бабъ, въ глубокой древности поставленныхъ на курганахъ⁴⁾.

Всѣ приведенныя объясненія почти ничего не разъясняютъ; что такое обозначаютъ эти слова Симъ и Регль. Наибольшаго вниманія заслуживаетъ мнѣніе Фаминцына относительно Ерыгла—Ерыла-Ярила; но Симъ остается необъяснимымъ. Наконецъ слово Симаргль толкуютъ, какъ Семи-Ярило, предполагая, что здѣсь имѣется въ виду идолъ Ярилы съ семью головами⁵⁾. Въ настоящее время мы не можемъ

1) *Забѣлинъ*. Исторія русской жизни съ древнѣйшихъ временъ, ч. II, Москва. 1879 г., стр. 293.

2) *Фаминцынъ*. Божества древнихъ славянъ, вып. I, стр. 227.

3) *Никифоровскій*. Русское язычество, стр. 49.

4) *Великановъ*. Развѣдки о древнѣйшей Русь-славянской грамотности. Одесса. 1878 г., стр. 210, 211, 246

5) *Соколовъ*. Старо-русскіе солнечные боги и богини. Симбирскъ 1887 г., стр. 24—26.

удовлетворительно объяснить значеніе этихъ божествъ или божества. Можетъ быть Симъ и Ергль (или Симаргль) были божествомъ какого нибудь народа, подвластнаго Владиміру. Въ народныхъ преданіяхъ Симъ и Регль не сохранились и сказать о нихъ что либо положительное мы не имѣемъ возможности. Выражаемъ догадку: не представляетъ ли слово Симаргль передѣлку слова Симургъ, названіе фантастической птицы иранскихъ сказаній?

§ 11.

Мокошь. Переплуть. Позвиздъ. Ладо, Леле и Полеле.

Мокошь рядомъ съ вилами упоминается въ Синод. рук. № 954 и въ Словѣ Златоуста ¹⁾; въ словѣ Христолюбца ²⁾; Макошь или Мокошь упоминается въ Рук. Рум. Муз. Собр. Пискарева № 153, 98 л. и Синописисѣ ³⁾. Имя это вѣроятно заимствовано откуда-то, но нельзя указать источникъ заимствованій ⁴⁾. Прейсъ считалъ Мокошь Астартою ⁵⁾; другіе считаютъ ее богиней вѣтровъ и воды ⁶⁾. Е. Барсовъ полагаетъ, что Мокошь богиня покровительница овцеводства, пряжи, шерсти—вообще бабьяго хозяйства. Треба ей заключалась въ томъ, что при стрижкѣ овецъ въ ножницы кладутъ на ночь по клоку шерсти. Когда неостриженные овцы вытираютъ шерсть, то говорятъ: „Ой, Мокуша остригла овецъ“ ⁷⁾. Послѣ всѣхъ толкованій слово Мокошь остается темнымъ и необъяснимымъ.—Если отождествить Мокошь съ Мокушъ, то въ XVI ст. этимъ именемъ называли знахарху. Въ одномъ худомъ номоканунцѣ XVI вѣка духовникъ спрашиваетъ женщину: „Не ходила еси къ Мокушѣ?“ ⁸⁾. Чехи почитали Мокошь божествомъ дождя и сырости, и къ нему прибѣгали съ молитвами и жертвоприношеніями во время большой засухи. По мнѣнію Шеппинга, въ христіанскій пе-

¹⁾ Тихонравовъ. Лѣтопись IV, III, стр. 86. У насъ см. ниже, въ главѣ Родъ и рожаницы, § 57. Слово Златоуста см. прилож. стр. 59.

²⁾ Прилож. № 3. стр. 48.

³⁾ Прилож. № 32, стр. 300. Здѣсь вилъ нѣтъ.

⁴⁾ Крек, Einleitung, стр. 406, прим.

⁵⁾ Доловевъ. Истор. Россіи, кн. I. стр. 73, прим. I.

⁶⁾ Никитиборовскій. Русское язычество, стр. 49—56.

⁷⁾ Е. В. Барсовъ. Слово о полку Игоревѣ, т. I, стр. 360.

⁸⁾ Веселовскій. Разыск. XV. Сборн. Акад. Наукъ томъ 46, стр. 293.

ріодъ это вѣрованіе перенесено на прор. Илью, котораго называютъ мокрымъ ¹⁾.—Возможно, что Мокошь заимствована нашими предками отъ финновъ: Мокша правый притокъ Оки, гдѣ еще не такъ давно обитали финны.

Выскажемъ нашу личную догадку относительно Мокошь. Въ словѣ Златоуста обличаются тѣ, которыя „начаша жрети... виламъ и мокоши, оупиремъ и берегынямъ“. Вилы—это русалки, души умершихъ женщинъ; берегини, вѣроятно, то же самое; упыри—несомнѣнно покойники. Очень возможно, что и Мокошь, упоминаемая среди названій умершихъ, также духъ умершаго, скорѣе обитавшаго въ водѣ, чѣмъ на сушѣ.—О культѣ мертвыхъ см. ниже.

Переплуть—относится къ таинственнымъ и загадочнымъ божествамъ. Въ числѣ другихъ боговъ Переплуть упоминается: въ „словѣ св. Григорія“ по Софійск. списку, ркп. № 1295 ²⁾ и „словѣ Іоанна Златоуста о томъ, како первое поганіи вѣровали въ идолы“ ³⁾. По свидѣтельству этихъ памятниковъ, въ честь Переплута пили „вертячеся въ розѣхъ“. Это можетъ означать, что пили изъ роговъ. По санскритски слово рози, розъ—непрерывный рядъ, цѣпь гужемъ, гусемъ, вереницей ⁴⁾? Можетъ быть въ честь Переплута пили во время вожденія хороводовъ. За неимѣніемъ фактическихъ данныхъ сказать что-либо опредѣленное о Переплутѣ нѣтъ возможности. Высказано мнѣніе, что „Переплуть то же, что Ярило“. Впрочемъ авторъ этого мнѣнія самъ сознается, что руководится только „чутьемъ“, т. е. утверждаетъ голословно ⁵⁾.

Выскажемъ слѣдующую догадку. Въ составъ слова Переплуть входитъ глаголъ—плутать, что значить—сбиться съ дороги, заблудиться въ лѣсу; каковое несчастье обыкновенно приписывается лѣшему. Плутити—значить плыть, путешествовать по водѣ ⁶⁾. Принимая во вниманіе, что въ нашихъ лѣсахъ и теперь много болотъ и озеръ, мы можемъ предположить, что въ доисторическую эпоху наши лѣса,

¹⁾ Шептиць. Мнѣны славянскаго язычества. Моск. 1849, стр. 109.

²⁾ Т. II. Прилож. № 2, стр. 23.

³⁾ Т. II. Прилож. № 5, стр. 60.

⁴⁾ Великановъ. Развѣдки о древнѣйшей Русь—славянской грамотности. Одесса. 1878 г. стр. 308.

⁵⁾ М. Соколовъ. Старо-рус. солнечные боги и богини. Симбирскъ, 1887 г., стр. 34.

⁶⁾ Срезневскій. Матеріалы для словаря. Томъ 2, стр. 971.

вслѣдствіе обилія въ нихъ озеръ и болотъ, были весьма затруднительны для путника, который весьма легко могъ въ нихъ запутаться, сбиться съ пути, заблудиться. Весьма возможно, что Переплутомъ называли божество лѣса, которое любитъ заплутать человѣка въ чуждой для него стихіи. Если наше предположеніе вѣрно, то подъ Переплутомъ слѣдуетъ разумѣть лѣшаго.—Полагаемъ, что Мокошь и Переплуть дѣйствительно были почитаемы. Но есть божества сомнительной достовѣрности. Въ статьѣ „о идолахъ Владимировыхъ“ упоминаются: Позвиздъ, Ладо, Лель и Поелель, Усладъ или Осладъ ¹⁾. Въ поученіи въ понедѣлокъ Св. Духа упомянуты боги Лада и Лоло ²⁾. Въ „исповѣди каждаго чина по десято-словію“ упомянуты Лада и Лель ³⁾. Доказано, что божества Лада не существовало ⁴⁾. О Позвиздѣ, Усладѣ, Лелѣ и Поелелѣ упоминается въ памятникахъ не раньше XVII вѣка, къ каковому времени о древнемъ язычествѣ и языческихъ богахъ не сохранилось никакого представленія. Древняя Русь такихъ боговъ не знала. Имена указанныхъ боговъ—это измышленіе нашихъ книжниковъ позднѣйшаго времени.

Н. М. Гальковскій.

(Продолженіе будетъ).



¹⁾ Т. II. Прилож. № 32, стр. 296, 300.

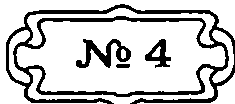
²⁾ Т. II. Прилож. № 38, стр. 302.

³⁾ Т. II. Прилож. № 34, стр. 303.

⁴⁾ Krak. Einleitung, стр. 408, прим. 1821.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ по Харьковской епархіи.

28 Февраля



1915 года.

Содержаніе. Воззваніе.—Отъ Комитета Высочайше разрѣшенной благотворительной лотереи 1914 года.—Духовенству Харьковской епархіи.—Предложеніе Его Высокопреосвященства отъ 5 февраля 1915 года за № 200 на имя Духовной Консисторіи.—Не читайте суевѣрной и еретической молитвы.—Рапортъ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Антонію, Харьковскаго Епархіального миссіонера.—Епархіальныя извѣщенія.—Отчетъ о состояніи Харьковскаго Епархіального женскаго училища.

I.

ВОЗЗВАНІЕ

отъ состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ.

Всѣ мы братья по Христу. У всѣхъ насъ одна общая родина—мать-святая Русь. Если горе каждаго брата должно быть близкимъ нашему сердцу, если вздохъ и слезы каждой скорбящей души должны доходить до насъ, то какое сочувствіе, какой живой откликъ состраданія должны вызывать въ насъ нужды и скорби нашихъ родныхъ героевъ, которые проливаютъ кровь свою за вѣру, Царя и Отечество, за наши святыни завѣтныя и за каждаго изъ насъ въ отдѣльности. Подъ охраной доблестной рати, мы здѣсь спокойно творимъ свое дѣло. А тамъ наши братья, оторванные отъ своихъ женъ и дѣтей, бьются со врагомъ и часто своими тѣлами, какъ колосья, подрѣзанные серпомъ, устилаютъ ниву смерти—поля сраженія. За насъ они проливаютъ свою кровь, за насъ принимаютъ увѣчья и за насъ же умираютъ съ горячей молитвой въ потухающемъ взорѣ.

Въ осиротѣвшія семьи русскія полетѣли вѣсти печальныя, скорбныя. И раздался надъ русской равниной скорбный стогъ матерей и отцовъ, женъ-вдовицъ и малютокъ-сиротокъ, лишившихся своихъ поильцевъ-кормильцевъ.

Нерадостная встрѣча ждетъ дома и тѣхъ, кого смерть пощадила, но на кого война наложила неизгладимую печать увѣчья. Кто безъ ноги, кто безъ глаза, кто съ оторванными руками, кто съ грудью прострѣленной—возвратятся они,—наши родные сѣрые герои,—къ своимъ семьямъ. Неспособные къ труду они лягутъ тяжелымъ бременемъ на свои семьи. И что ихъ ждетъ впереди, если своевременно мы не придемъ къ нимъ на помощь. Ихъ нищета будетъ для насъ позоромъ.

Неужели не отзовемся мы на скорбный вопль, на хриплый стонъ, который невольно рвется изъ разбитой прострѣленной груди несчастнаго русскаго воина. Вѣдь онъ—плоть отъ плоти нашей, кость отъ костей нашихъ. Его слава—наша слава, его безпомощность—наше несчастье.

Подайте же протянутую къ вамъ руку Господа, кто и что можетъ: это будетъ не только жертва милосердія, но и жертва долга. Ваша лепта, какъ бы она мала ни была, не пропадетъ, не затеряется, такъ какъ дѣло помощи увѣчнымъ воинамъ и осиротѣвшимъ семьямъ ихъ поставлено хорошо, организовано на самыхъ разумныхъ началахъ.

Пожертвованія просятъ направлять въ Петроградъ, Измайловскій полкъ, 5-ая рота, д. № 12, въ Центральное Правленіе Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ.

5 Мая 1913 г. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Всемилоостивѣйше соизволилъ на учрежденіе для членовъ Общества особаго нагруднаго знака.

Знакъ установленъ двухъ степеней: 1-ой степени золотой, 2-ой степени серебряный.

Изъ правилъ о знакахъ: Высочайше утвержденный знакъ Общества имѣетъ на оборотной сторонѣ имя и фамилію лица, коему выданъ.

Право ношенія знака 1-ой степени предоставляется за особыя исключительныя заслуги передъ Обществомъ, съ взысканіемъ лишь заготовительной стоимости знака.

Лицамъ, внесшимъ денежное пожертвованіе въ кассу Общества, предоставляется право ношенія знака 2-ой степени, причемъ сумма взноса должна быть не менѣе 100 руб.

Примѣчанія: а) Матеріальная стоимость знака не входитъ въ сумму взноса; б) знаки высылаются Центральнымъ Правленіемъ не иначе, какъ по полученіи взноса.

Если жертвователь желаетъ имѣть серебряный знакъ, то присылаетъ за его изготовленіе 15 руб., а также 1 руб. за дипломъ и 1 руб. за пересылку.

Если же жертвователь за присланное пожертвованіе не менѣе 100 руб. желаетъ имѣть знакъ болѣе дешевый, т. е., мѣдный посеребренный, то высылаетъ 1 руб. за знакъ, 1 руб. за дипломъ и руб. за пересылку.

Всѣ заказы и одновременно съ нимъ деньги отъ Правленій мѣстныхъ отдѣловъ и отъ частныхъ лицъ, имѣющихъ право на полученіе знака, должны быть присылаемы въ Центральное Правленіе.

Отъ Комитета ВѢСОЧАЙШЕ разрѣшенной благотворительной лотереи 1914 года.

Комитетъ ВѢСОЧАЙШЕ разрѣшенной благотворительной лотереи открылъ 18 минувшаго Декабря продажу билетовъ. Вырученныя суммы предназначены на помощь раненымъ и больнымъ воинамъ, семьямъ лицъ, призванныхъ на войну, и лицамъ, пострадавшимъ отъ военныхъ бѣдствій. Потребности эти—безпредѣльны. Помощь необходима безотлагательная и непрестанная; а для этого нужны средства. Между тѣмъ казна обременена огромными расходами на войну и на выдачу пайка семьямъ запасныхъ; приношенія же жертвователей обильны, но далеко недостаточны. Лотерея задумана для того, чтобы облегчить самую острую нужду. Тѣ 20.000.000 р., на которые выпущены билеты, а за вычетомъ 3.000.000 р., уже отчисленныхъ на выдачу выигрышей, только 17.000.000 р.—пойдутъ для этой цѣли. Это поняли многіе русскіе люди: широкою рѣкою на всемъ огромномъ пространствѣ Россіи устремились они въ учрежденія, гдѣ продаются билеты. Розыгрышъ лотереи будетъ произведенъ въ Петроградѣ публично въ концѣ Марта этого года, а потому времени осталось немного и надо спѣшить приобрести билеты и вносить лепту на святое дѣло помощи пострадавшимъ героямъ войны и ихъ семьямъ.

Билеты по 5 р. и части билетовъ по 1 р. продаются во всѣхъ учрежденіяхъ Государственного Банка и казначействахъ, въ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ въ Москвѣ и Петроградѣ и

при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, въ почтово-телеграфныхъ отдѣленіяхъ, въ частныхъ коммерческихъ банкахъ и отдѣленіяхъ ихъ и въ болѣе крупныхъ обществахъ взаимнаго кредита. Кромѣ того, жители сельскихъ мѣстностей могутъ заказывать билеты у земскихъ начальниковъ, въ волостныхъ правленіяхъ, въ учрежденіяхъ мелкаго кредита и у податныхъ инспекторовъ. Билеты и части билетовъ по такимъ заказамъ будутъ немедленно доставлены.

Выигрышей въ двухъ выпускахъ лотерей будетъ:

2	по 100.000 р.
2	„ 50.000 „
4	„ 25.000 „
20	„ 10.000 „
40	„ 5.000 „
200	по 1.000 р.
400	„ 500 „
2.000	„ 300 „
6.000	„ 200 „

На билетъ въ 5 р. можно выиграть отъ 200 р. до 100.000 р., а на пятую часть билета въ 1 р.—отъ 40 до 20.000 р.

Духовенству Харьковской епархіи.

Преосвященный Евлогій, Архіепископъ Волынской, приглашаетъ къ себѣ на помощь для утвержденія и распространенія православія въ Галиціи добрыхъ пастырей изъ малороссійскихъ епархіи, въ томъ числѣ и Харьковской, о чемъ Святѣйшій Синодъ разослалъ намъ указы.

Съ своей стороны напоминаю вамъ, добрые пастыри, слова Христовы, какъ будто нарочно сказанныя современнымъ православнымъ пастырямъ русскаго народа: *Какъ вамъ кажется? Если бы у кого было сто овецъ и одна изъ нихъ заблудилась, то не оставитъ ли онъ девяносто девять въ горахъ и не пойдетъ ли искать заблудившуюся? И если случится найти ее, то истинно говорю вамъ, онъ радуется о ней болѣе, нежели о девяносто девяти не заблудившихся. Такъ имѣе воли Отца вашего небеснаго, чтобы поить одинъ изъ малыхъ сихъ.* (Матѣ. 18, 12—14).

Въ другой разъ Господь заключилъ ту же притчу еще болѣе умилительной картинной,—какъ пастырь, нашедши заблудшую овцу

„возьметъ ее на плечи свои съ радостью и, пришедши домой, созоветъ друзей и сосѣдей и скажетъ имъ: порадуйтесь со мной, я наиелъ свою пропавшую овцу. Сказываю вамъ, что тамъ на небесахъ больше радости будетъ объ одномъ грѣшникѣ кающемся, нежели о девяносто девяти праведникахъ, не имѣющихъ нужды въ покаяніи“. (Лук. 15, 5—7).

Галичане люди благоговѣйные, къ духовенству почтительные, трудолюбивые и смиренные. Они стремятся принять православіе, или, какъ они выражаются: „перейти на благочестіе“, и съ умиленною благодарностью встрѣчаютъ вниманіе къ себѣ и любовь пастыря. Они поражаются простотою и доступностью русскихъ священниковъ, такъ какъ ихъ прежніе уніатскіе ксендзы держались надменно и сурово.

Въ Галицію просится совѣтую священникамъ не очень много-семейнымъ, не старцамъ (впрочемъ и старцы одинокіе тоже желательны), непременно окончившимъ курсъ духовной семинаріи и обладающимъ даромъ слова.

Если, послуживъ тамъ годъ или болѣе, кто-либо изъ Харьковскихъ іереевъ затоскуетъ о родинѣ, я не откажу его принять обратно на равныйъ прежнему приходъ. Въ Галиціи же священники будутъ получать 100 руб. въ мѣсяцъ жалованья, а также доходы отъ земли и прихожанъ.

А каковъ тамъ архіерей?—спросятъ конечно наши священники. Правда, выдавать другъ другу аттестацію намъ, архіереямъ, не совсѣмъ удобно, но въ виду исключительной важности дѣла могу васъ завѣрить, что преосвященный Евлогій—мой ученикъ по Московской Академіи и отношеніе къ себѣ вы встрѣтите въ Почаевѣ и во Львовѣ такое же, какъ встрѣчаете въ Харьковѣ. Кромѣ того, будьте увѣрены во всегдашнемъ доброжелательствѣ и сочувствіи владыки къ вашимъ трудамъ, въ его доступности, ласкѣ и въ полномъ отсутствіи у него надменной гордыни или придирчивости.

Итакъ, кто надумаетъ взяться за святое дѣло проповѣди православія для отторгнутыхъ отъ него и вновь обращающихся малороссовъ-галичанъ, то пишите ко мнѣ, или пріѣзжайте, и я дамъ вамъ дальнѣйшія указанія для исполненія благого намѣренія.

Архіепископъ Антоній.

Предложеніе Его Высокопреосвященства отъ 5 февраля 1915 г. за № 290 на имя Духовной Консисторіи.

«Симъ даю знать Консисторіи, что я отъ сего числа предоставленіе штатныхъ діакоонскихъ мѣстъ въ Епархіи псаломщикамъ и посвященіе таковыхъ въ санъ діакона передаю Его Преосвященству Викарію Епископу Θεодору, о чемъ Консисторія сдѣлаетъ надлежащее распоряженіе по епархіи и сообщитъ Его Преосвященству“.

Не читайте суевѣрной и еретической молитвы!

Такую именно молитву въ продолженіи 20 послѣднихъ лѣтъ рассылаютъ другъ другу довѣрчивые и непросвѣщенные люди, переписывая ее во вредъ свой душѣ и приписывая послѣ нея небылицы о томъ, будто въ Іерусалимѣ какому-то епископу эта молитва открыта въ видѣніи. Никогда въ видѣніи не открывается молитва еретическая, какъ эта. Она читается такъ: «Святый Боже, Святый Крѣпкій, Святый Безсмертный, распныйся за ны“. Между тѣмъ за насъ распялся только Святый Крѣпкій, Сынъ Божій, а не вся Пресвятая Троица, къ Которой мы обращаемся со словами: Святый Боже, Святый Крѣпкій, Святый Безсмертный». Армяне относятъ сіе Трисвятое къ Сыну Божию и прибавляютъ—распныйся за ны». Но за это они отлучены были отъ Церкви послѣ четвертаго Вселенскаго Собора и съ тѣхъ поръ почитаются еретиками. И названную нелѣпую молитву распространяетъ какой-то злонамѣренный еретикъ, желающій разстроить церковное согласіе. —Уже 3-й или 4-й разъ приходится печатать о семъ и мнѣ, и другимъ архіереямъ, но нелѣпое суевѣріе не прекращается какъ произрастаніе вредной кропивы. Не перестанемъ же и мы увѣщевать: „православные! не читайте и не переписывайте еретической молитвы, и не вѣрьте лживымъ розказнямъ, которыми ее сопровождаютъ“.

Архіепископъ Антоній.

Рапортъ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Антонію Харьковскаго Епархіальнаго миссіонера.

Честъ имѣю всепочтительнѣйше доложить Вашему Высокопреосвященству, что мною, съ Вашего Архипастырскаго благословенія, 25-го января сего года при многочисленномъ стеченіи народа совер-

шено присоединеніе къ св. церкви изъ скопческой ереси 7 человекъ, прихожанъ сл. Огульцовъ, Балковского уѣзда, именно: Антона Даміанова Гриценко и жены его Евдокіи Діонисіевой, Петра Θεодосіева Гриценко, Сиклитини Θεодоровой Гриценко, Стефаниды Моиссевой Гриценко, Захарія Емельянова Золочевского и Анны Александровой Бондаренковой. Всѣ означенныя лица обращены въ православіе трудами ревностнаго пастыря сл. Огульцовъ священника Михаила Николаевского, который настоящимъ присоединеніемъ окончательно разгромилъ скопчество въ своемъ приходѣ, въ недавніе годы бывшемъ центромъ этой злой ереси въ Балковскомъ уѣздѣ. Для присоединенія къ св. церкви первоначально явилась въ храмъ группа скопцовъ изъ 11 лицъ. Когда я вышелъ изъ алтаря для исповѣди присоединяющихся, то первый, подошедшій ко мнѣ старикъ, на мой вопросъ: отрекаешься-ли отъ скопческой ереси, отвѣтилъ: я всегда былъ въ церкви и никогда отъ нея не отрекался. Ты, слѣдовательно, не признаешь себя скопцомъ, спросилъ я. И еще не достигъ такого совершенства, чтобы быть достойнымъ такого высокаго имени, послѣдовалъ отвѣтъ скопца. Я тогда понялъ, что онъ присоединяется только наружно, а въ душѣ остается яримъ ревнителемъ ереси и сразу рѣшилъ пресѣчь возможность такого-же обмана со стороны остальныхъ присоединяющихся, сказавъ этому старику, что исповѣдывать его я не буду, а подошелъ къ скопцамъ и заявилъ имъ: «св. церковь не нуждается въ такихъ людяхъ, которые неискренно къ ней приходятъ, не оставляя своихъ заблужденій. Поступая такъ, они хотятъ обмануть Господа Бога, поэтому рѣшительно объявляю вамъ, что я не буду васъ присоединять, если вы сейчасъ-же торжественно не откажетесь отъ скопческой ереси». Народъ съ напряженнымъ вниманіемъ ожидалъ, что будетъ дальше: «признаете ли вы, что скопчество злая ересь и что вы дѣйствительно въ ней находились». Признаемъ, послѣдовалъ отвѣтъ выпешоименованныхъ 7 скопцовъ. «Проклинаете-ли вы скопчество, какъ погибельную ересь? Проклинаемъ. Искренно-ли желаете пребывать во св. церкви православной». Желаемъ искренно присоединиться къ св. православной церкви, послѣдовалъ твердый отвѣтъ. «Васъ, обратился я къ скопцамъ, я приглашаю сейчасъ исповѣдываться, а вы, сказалъ я прочимъ 4 скопцамъ, не можете быть присоединенными къ церкви, пока торжественно не проклянете скопчество». Они, угрюмо смотря на меня, въ молчаніи отошли въ сторону и, такимъ образомъ, открыто исповѣдали неискренность своего заявленія о желаніи соединиться съ церковью. Чинъ присоединенія произвелъ глубокое впечатлѣніе на православныхъ, а на глазахъ присоединившихся видны были слезы умиленія. За литургією новоприсоединенные были приобщены

св. таинъ, а во время причастія мною было сказано поученіе о милосердіи Божіемъ къ кающимся грѣшникамъ.

Докладывая Вашему Высокопреосвященству о семъ радостномъ событіи, всепочтительнѣйше ходатайствую, не благоугодно-ли Вамъ будетъ преподать новоприсоединеннымъ Святительское благословеніе въ похвалу и утверженіе ихъ святой рѣшимости навсегда оставить погибельную скопческую ересь и до конца своей жизни пребыть вѣрными чадами св. православной церкви. Къ сему рапорту Вашего Высокопреосвященства нижайшій послушникъ, протоіерей Константинъ Селивановскій подписуюсь. 1915 года 30-го января.

На подлинномъ рапортѣ резолюція Его Высокопреосвященства 30-го января 1915 года за № 565 послѣдовала такая: «Господь да благословитъ, и да утѣшитъ, и да наградитъ покаявшихся братій и отвергшихъ пагубную ересь. Священнику о. Николаевскому объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, а сей докладъ напечатать. А. А.»

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

1) Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія должности.

1) Окончившій курсъ Тамбовской Духовной Семинаріи, *Архидіаконовъ Поповъ*, 9 февраля опредѣленъ на священническое мѣсто при Троицкой церкви с. Ново-Россоши, Старобѣльскаго уѣзда.

2) Діаконъ Николаевской церкви с. Циркуновъ, Харьковскаго уѣзда, *Михаилъ Грицына*, 17 февраля опредѣленъ на священническое мѣсто при Николаевской церкви с. Голодаево, Старобѣльскаго уѣзда.

3) Псаломщикъ Вознесенской церкви с. Тростянца, Ахтырскаго уѣзда, *Стефанъ Петровъ*, 17 февраля опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви с. Бугаевки, Изюмскаго уѣзда.

4) Псаломщикъ Покровской церкви гор. Бѣлополя, Сумскаго уѣзда, *Александръ Бородаевскій*, 13 февраля опредѣленъ на діаконское мѣсто при Троицкой церкви с. Рѣчки, того-же уѣзда.

5) Діаконъ-псаломщикъ церкви с. Отрады, Зміевского уѣзда, *Авдасій Кривоносъ*, 14 февраля опредѣленъ на діаконское мѣсто при Рождество-Богородичной церкви с. Алексѣвки, того-же уѣзда.

6) Воспитанникъ 5-го класса Духовной Семинаріи *Тихонъ Черняевскій*, 10 февраля опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при Троицкой церкви с. Рѣчки, Сумскаго уѣзда.

7) Бывшій псаломщикъ *Михаилъ Голубовъ* 10 февраля, опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при Благовѣщенской церкви с. Богуславскаго, Изюмскаго уѣзда.

8) Сынъ псаломщика *Андрей Алексѣевъ* 9 февраля опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви с. Турьи, Ахтырскаго уѣзда.

9) Окончившій курсъ Харьковской Духовной Семинаріи *Александръ Находкинъ* 21 февраля опредѣленъ на мѣсто псаломщика къ Покровской церкви гор. Бѣлополюя.

10) Учитель церковно-приходской школы *Михаилъ Кривоносъ* 15 февраля опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви с. Отрады, Зміевского уѣзда.

11) Крестьянинъ *Григорій Свѣтличный* 19 февраля опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при Преображенской церкви с. Новой-Водолаги, Валковскаго уѣзда.

2) О перемѣщеніи духовенства.

1) Священникъ Троицкой церкви с. Перекопа, Валковскаго уѣз., *Евгеній Николаевскій*, по прошенію, 10 февраля перемѣщенъ въ с. Кочетокъ, Зміевского уѣзда.

2) Священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Каплуновки, Богодуховскаго у., *Симеонъ Чижко*, для пользы службы, 10 февраля перемѣщенъ къ Троицкой ц. с. Перекопа, Валковскаго уѣзда.

3) Священникъ с. Гречишкиной, Старобѣльскаго уѣзда, *Василій Сукачевъ*, по прошенію, 16 февраля перемѣщенъ къ Успенской церкви с. Комаровки, Изюмскаго уѣзда.

4) Священникъ с. Бугаевки, Изюмскаго уѣзда, *Іоаннъ Краснокутскій*, 18 февраля перемѣщенъ въ с. Каплуновку, Богодуховскаго уѣзда.

5) Священникъ с. Голодаево, Старобѣльскаго уѣзда, *Феофантъ Александровъ*, по прошенію, 17 февраля перемѣщенъ къ Успенской церкви с. Гречишкиной, того-же уѣзда.

6) Священники церквей: с. Тучнаго, Лебединскаго уѣзда, *Феодоръ Заводовскій*, для пользы службы, и с. Андреевскаго, Лебединскаго уѣзда, Автономъ *Жуковъ*, согласно его прошенію, 19 февраля взаимно перемѣщены.

7) Діаконъ Преображенской церкви с. Котельвы, Ахтырскаго уѣзда, *Никита Третьяковъ*, по прошенію, 13 февраля перемѣщенъ къ Троицкой церкви с. Перекопа, Валковскаго уѣзда.

3) Объ увольненіи за штатъ.

1) Протоіерей Николаевской церкви с. Григоровки, Харьковскаго уѣзда, *Михаилъ Соколовскій*, Епархіальнымъ Начальствомъ 22 февраля уволенъ за штатъ.

2) Священникъ Покровской церкви с. Алисовки, Изюмскаго уѣзда *Левъ Базилевичъ*. Епархіальнымъ Начальствомъ уволенъ за штатъ.

3) Священникъ Троицкй церкви с. Ново-Россоши, Старобѣльскаго уѣзда, *Василій Жуковский*, Епархіальнымъ Начальствомъ 9 февраля уволенъ отъ мѣста.

4) Діаконъ Рождество-Богородичной церкви с. Алексѣевки, Зміевского уѣзда, *Стефанъ Протопоповъ*, согласно его прошенію, 14 февраля уволенъ за штатъ.

5) Псаломщикъ с. Богуславскаго, Изюмскаго уѣзда, *Гавріилъ Оружинскій*, согласно его прошенію, 9 февраля уволенъ за штатъ.

6) Псаломщикъ-діаконъ Григоріевской церкви с. Турьи, Ахтырскаго уѣзда, *Стефанъ Ѳедоровскій*, по прошенію, 9 февраля уволенъ за штатъ.

4) Назначеніе благочинныхъ.

1) На должность благочиннаго 1 округа Старобѣльскаго уѣзда, вмѣсто уволившагося отъ сей должности протоіерея Василя Аристова, 24 января назначенъ священникъ с. Евсуга *Петръ Литкевичъ*.

2) На должность благочиннаго 2 округа Зміевского уѣзда, вмѣсто уволившагося протоіерея Варсонофія Антоновскаго, 11 февраля назначенъ священникъ с. Отрады *Виталій Ястремскій*.

3) И. д. благочиннаго 2 округа Сумскаго уѣзда, вмѣсто умершаго протоіерея Максима Подлуцкаго, 14 февраля назначенъ священникъ Покровской церкви гор. Бѣлополя *Іоаннъ Ведринскій*.

5) Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

1) Къ Успенской ц. с. Коломака, Валковскаго уѣзда, 5 февраля въ должности старосты утвержденъ крест. *Никита Сидоренко*.

2) Къ Св. Духовской церкви с. Хатней, Волчанскаго уѣзда, 13 февраля—крест. *Захарій Нестеренко*.

3) Къ Николаевской ц. с. Самотоевки, Ахтырскаго уѣзда, 16 февраля—пот. поч. гражданинъ *Іванъ Ярцевъ*.

6) Ванантныя мѣста.

1) Священническія:

При Николаевской церкви гор. Лебедина.

2) Діаконскія:

При Николаевской церкви с. Пиркуновъ, Харьков. уѣзда.

3) Псаломщическія:

При Вознесенской церкви с. Тростянца, Ахтырскаго уѣзда.

При Тихоновской церкви с. Сидоренково, Валковскаго уѣзда.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Харьковскаго Епархіальнаго женскаго Училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1913—1914-й учебный годъ.

Минувшій 1913—1914-й учебный годъ въ жизни Харьковскаго Епархіальнаго женскаго Училища былъ 60-мъ годовъ отъ основанія Училища и 46-мъ со времени преобразования его (въ 1868 году) изъ Училища двѣиць духовнаго званія въ Епархіальное женское Училище.

I. Личный составъ служащихъ.

Къ началу и въ теченіе отчетнаго учебнаго года въ составѣ служащихъ при Училищѣ произошли слѣдующія перемѣны:

1) Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта, отъ 28-го августа 1913 года, утвержденнымъ ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ, Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, 31 августа, за № 5212, преподаватель педагогической психологіи въ VП классѣ, *С. И. Чистосердовъ*, преподаватель дидактики въ V и VI классахъ и методики русскаго языка въ VП классѣ, *В. А. Тихомировъ*, вслѣдствіе введенія новыхъ штатовъ въ Духовной Семинаріи, согласно прошеніямъ, уволены отъ занимаемыхъ должностей при Училищѣ.

2) По тому же журналу Совѣта, преподаватель гражданской исторіи, *И. П. Вохомскій*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности преподавателя въ Училищѣ, и уроки гражданской исторіи въ V-мъ пар. и во II-хъ классахъ (6 ур.) предоставлены *М. Г. Лыковой*, окончившей историко—филологическій факультетъ Харьковскаго Университета.

3) По тому же журналу Совѣта, уроки космографіи въ VI-хъ классахъ (4 ур.) и географіи въ IV и V классахъ (8 ур.) предоставлены преподавателю Училища, *Л. В. Реймарду*.

4) По журналу Совѣта отъ 20 сентября 1913 года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 24-го сентября, за № 5848, преподаватель исторіи русской литературы въ VI норм. и VП классахъ, *Н. В. Гогинъ*, состоящій преподавателемъ въ Харьковской Духовной Семинаріи, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности.

5) Предложеніемъ, даннымъ Совѣту Училища покойнымъ Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Арсеніемъ, отъ 4 октября 1913 г., председатель Совѣта Училища, профессоръ Богословія Харьковскаго Университета, Протоіерей *Н. С. Стеллецкій*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности председателя Совѣта съ выраженіемъ ему глубокой благодарности за труды по Училищу, а вмѣсто него председателемъ Совѣта назначенъ Протоіерей Харьковской кладбищенской Іоанно-Усѣкновенской церкви, *І. П. Знаменскій*.

6) По журналу Совѣта отъ 7 октября 1913 года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 10 октября, младшая воспитательница, *Екатерина Иванова*, согласно прошенію, уволена отъ занимаемой должности, а вмѣсто нея младшей воспитательницей назначена Надежда *Ярцева*, окончившая VІІ педагогическій классъ Училища.

7) По журналу Совѣта отъ 2 октября 1913 года младшая воспитательница, *Валентина Василевская*, согласно прошенію, уволена отъ должности, а вмѣсто нея младшей воспитательницей опредѣлена *Вѣра Бѣликова*, окончившая курсъ VІІ класса Училища.

8) По журналу Совѣта отъ 6-го ноября 1913 года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 7-го ноября за № 6881, уроки по психологіи въ VІІ классѣ, исторіи литературы и методики русскаго языка въ томъ же классѣ (7 уроковъ), согласно прошенію, предоставлены преподавателю 1-го реального училища, *В. С. Гоба*, окончившему Петроградскій историко-филологическій институтъ; уроки исторіи литературы въ VI норм. классѣ, и дидактики въ V и VI классахъ предоставлены *М. Н. Стриковой*, выдержавшей государственный экзаменъ въ комиссіи при Харьковскомъ Университетѣ.

9) Опредѣленіемъ Учебнаго Комитета, отъ 23 января 1914 г., преподаватель русскаго языка *М. А. Кокоревъ* переведенъ преподавателемъ русскаго языка въ Маріупольское Духовное Училище.

10) По журналу Совѣта отъ 27 января 1914 года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 30 января за №549, уроки русскаго языка, освободившіеся съ переводомъ *М. Кокорева*, предоставлены, согласно прошеніямъ: въ IV норм. (6 уроковъ)—окончившему историко-филологическій факультетъ Харьковскаго Университета *И. Я. Недригайлову*; 8 уроковъ въ двухъ V классахъ и 4 урока въ VI пар. классѣ—окончившей Московскіе Высшіе Курсы, *С. А. Смирновой*; 12 уроковъ русскаго языка и словесности въ двухъ IV классахъ—студенту семинаріи, *Я. П. Лебедеву*, имѣющему званіе домашняго учителя.

Вслѣдствіе указанныхъ перемѣнъ къ концу отчетнаго года образовался слѣдующій составъ служащихъ при Училищѣ лицъ:

Должности, имена и фамиліи служащихъ при училищѣ лицъ.	Степень образованія	Общая сумма жалованья въ годъ	Съ какого времени на настоящей должности
А. Составъ Совѣта.			
1. Предсѣдатель Совѣта Протоіерей Харьковск. кладбищенской Усѣжновенской церкви, Іоаннъ Павловичъ <i>Знаменскій</i> .	Магистръ Богословія.	300 р.	Съ 4 окт. 1913 г.
2. Начальница Училища, дворянка, дѣвица Евгенія Николаевна <i>Гейцманъ</i> .	Окончила курсъ въ Харьк. Инс. благ. дѣв.	При казенной квартирѣ со столомъ 984 р. и 100 р. ежегодн. нагр.	Съ 1 авг. 1883 г.
3. Инспекторъ классовъ, Протоіерей Іоаннъ Семеновичъ <i>Котовъ</i> .	Кандидатъ Богословія,	500 р. при казенной квартирѣ.	
4. Старшая воспитательница, Аполлинарія Павловна Вышемирская.	Окончила курсъ въ Харьк. Епарх. жен. Учил.	300 р. и 60 р. добавочн., всего 360 р. въ годъ при квар. и столѣ.	Съ 19 авг. 1894 г.
5. Членъ Совѣта отъ духовенства, священникъ Рождество—Богородичной церкви г. Харькова, Николай Ивановичъ <i>Литскій</i> (онъ же и дѣлопроизводитель Совѣта).	Студентъ Духовной Семинаріи.	400 р.	Съ 10 іюн. 1906 г.
6. Членъ Совѣта отъ духовенства, священникъ Александро—Невской церкви г. Харькова, Алексѣй Ивановичъ <i>Жадановскій</i> .	Окончилъ курсъ въ Духовной Семинаріи.	180 р.	Съ 1 окт. 1911 г.
7. Членъ Совѣта отъ духовенства, священникъ Кресто—воздвиженской церкви г. Харькова, Михаилъ Ильичъ <i>Энцидогъ</i> .	Студентъ Духовной Семинаріи.	180 р.	Съ 1 окт. 1911 г.
8. Членъ Совѣта отъ преподавателей, онъ же и казначей Училища, священникъ Іоаннъ Васильевичъ <i>Петровский</i> .	Окончилъ курсъ въ Духовной Семинаріи	360 р.	Съ 25 іюн. 1901 г.

Должности, имена и фамилии служащихъ при училищѣ лицъ	Степень образования	Общая сума жалованья въ годъ	Съ какого времени въ настоящей должности
9. Попечительница Училища, жена дѣйств. Статск. Совѣтника, Дарія Діевна <i>Оболенская</i> .	—	—	Съ 22 янв. 1897 г.
10. Письмоводитель Совѣта, дѣвица Нсонилла Яковлевна <i>Павлова</i> .	Окончила курсъ въ Хар. Епарх. женск. Училищѣ.	420 р. при казенной квартирѣ и столѣ.	Съ 10 дек. 1910 г.
11. Экономъ Училища, дѣаконъ Іоаннъ Петровичъ <i>Стеллецкій</i>	Окончилъ Духовное Училище.	660 р. при казенной квартирѣ со столомъ.	Съ 20 окт. 1908 г.

Должности, имена и фамилии служащихъ при училищѣ лицъ	Степень образования	Число уроковъ въ недѣлю	Плата за годовой урокъ	Общая сума жалованья въ годъ	Съ какого времени на настоящей должности
Б. Преподаватели и учителя обязательныхъ предметовъ.					
1. Закона Божія въ IV норм., IV пар., IV доп., V норм., V пар., VI норм., VI пар. и VII классахъ, Протоіерей Іоаннъ Семеновичъ <i>Котовъ</i> .	Кандидатъ Богословія.	25	75 р.	1875 р.	Съ 12-го августа 1898 г.
2. Того же предмета въ III норм., III пар. и III дополн. классахъ, Протоіерей Крестовоздвиженской церкви г. Харькова, Николай Николаевичъ <i>Любарскій</i> .	Кандидатъ Богословія.	9	75 р.	675 р.	Съ 12 го сентября 1896 г.
3. Того же предмета во 2 норм., 2 пар. и 2 дополн. классахъ, священникъ Воскресенской церкви г. Харькова, Іоаннъ Ксенофоновичъ <i>Горинъ</i> .	Студентъ Дух. Сем.	5	50 р.	450 р.	Съ 24-го ноября 1899 г.

Должности, имена и фамиліи служащихъ при училищѣ лицѣ	Степень образованія	Число уроковъ въ недѣлю	Плата за годовой урокъ	Общая сумма жалованья въ годъ	Съ какого времени въ настоящей должности
4. Того же предмета въ 1 норм. и 1 пар. классахъ, священникъ Троицкой церкви, Павелъ Федоровичъ <i>Тимошевск.</i>	Окончилъ курсъ въ Дух. Сем.	6	50 р.	300 р. и 100 р. за испов., всего 400 р.	Съ 11-го августа 1894 г.
5. Исторіи русской литературы и методики русскаго языка въ VII кл. и педагогической психологіи въ томъ же классѣ, преподаватель Реального Училища, Владимиръ Сергѣевичъ <i>Габо.</i>	Кандидатъ Филологическаго Института.	7	75 р.	525 р.	Съ 7-го ноября 1913 г.
6. Исторіи русской литературы и дидактики въ V и VI классахъ, Марія Николаевна <i>Спрыкова.</i>	Кандидатъ Университета.	12	75 р.	900 р.	Съ 7-го ноября 1913 г.
7. Русскаго и церковнославянскаго языка и теоріи словесности въ IV норм. классѣ, Иванъ Яковлевичъ <i>Недршайловск.</i>	Кандидатъ Университета.	6	75 р.	450 р.	Съ 30-го января 1914 г.
8. Русскаго и церковнославянскаго языка и теоріи словесности въ IV пар. и IV доп. классахъ Яковъ Парменовичъ <i>Лебедевск.</i>	Студентъ Дух. Сем.	12	50 р.	600 р.	Съ 30-го января 1914 г.
9. Исторіи русской литературы въ двухъ V—хъ классахъ и VI пар. кл., Софія Андреевна <i>Смирнова.</i>	Окончила Моск. Высшіе курсы.	12	75 р.	900 р.	Съ 30-го января 1914 г.
„10. Русскаго и церковнославянскаго языка въ 1. норм., 2 норм. и 2 пар. классахъ, дѣвица Надежда Ивановна <i>Попова.</i>	Окончила курсъ въ Хар. Епар. ж. Учил.	16	50 р.	800 р.	Съ 21-го сентября 1907 г.
11. Того же предмета въ 3 норм., 3 пар. и 3 доп. классахъ, и ариѳметики въ 1 норм., 2 норм., 3 норм., 3 пар. и 3 доп. классахъ, Марія Дмитриевна <i>Дмитріева.</i>	Окончила курсъ въ Хар. Епар. жен. Учил.	30	50 р.	1500 р.	Съ 12-го сентября 1896 г.

Должности, имена и фами- лія служащихъ при училищѣ лицъ	Степень образованія	Число уроковъ въ учебно	Плата за го- довой урокъ	Общая сумма жалованья въ годъ	Съ какого времени въ настоящей должности
12. Русскаго языка въ 1 пар. классѣ, ариеметики въ 1 пар., 2 пар. классахъ, церковнаго пѣнія въ 1 пар., классѣ и чистописанія въ 1 пар., 2 пар. и 3 пар. классахъ, Таисія Андреевна <i>Щелкунова</i> .	Окончила курсъ въ Жен. Гимн.	20	12 ур. по 50 р., 6 ур. по 35 р. и 2 ур. по 40 р.	890 р	Съ 8-го августа 1890 г.
13. Ариеметики въ 4 норм., и 4 доп. кл., физики, алгебры и геометрии въ 5—мъ норм., 6 норм. и 7—мъ классахъ, Статскій Совѣтникъ Яковъ Михайловичъ <i>Колосовскій</i> .	Кандидатъ Университета.	25	75 р.	1875 р. и квар- тирн. 300 руб., всего 2175 р.	Съ 11-го августа 1887 г.
14. Ариеметики въ 4—мъ пар. кл., физики, алгебры и геометрии въ 5—мъ пар. и 6 пар. классахъ, физики въ 7 доп. кл., Статскій Совѣтникъ Василій Николаевичъ <i>Моценко</i> .	Кандидатъ Университета.	19	75 р.	1425 р.	Съ 18-го октября 1889 г.
15. Географіи въ 4 и 5 классахъ и космографіи въ 6 классахъ, Леонидъ Владимировичъ <i>Реймардъ</i> .	Кандидатъ Университета.	12	75 р.	900 р.	Съ 8-го сентября 1910 г.
16. Того же предмета во 2 норм. и 2 пар., въ 3 норм., 3 пар. и 3 дополн. классахъ и чистописанія въ 1 норм., 2 норм., 3 норм., и 3 доп. классахъ, Елизавета Андреевна <i>Курасовская</i> .	Окончила курсъ въ Хар. Епар. женск. Уч.	18	10 ур. геогр. по 50 руб. и 8 ур. чистописанія по 40 р.	820 р.	Съ 5-го сентября 1906 г.
17. Гражданской исторіи въ 8 норм., 3 пар., 3 дополн., 4 норм., 4 пар., 4 доп., 5 норм., 6 норм., 6 пар., и 7 классахъ, Надворный Совѣтникъ Михаилъ Ивановичъ <i>Дитковъ</i> .	Кандидатъ Богословія.	27	75 р.	2025 р.	Съ 5-го сентября 1908 г.
18. Того же предмета во 2 норм., 2 пар., и 5—мъ пар. классахъ, учительница Марія Гербіевна <i>Лыскова</i> .	Окончила историко-филологическій факультетъ Университ.	6	4 ур. по 50 р. и 2 ур. по 75 руб.	500 р.	Съ 31-го августа 1913 г.

Должности, имена и фамилии служащихъ при училищѣ лицъ	Степень образованія	Число уроковъ въ недѣлю	Плата за годовую урокъ	Общая сумма жалованья въ годъ	Съ какого времени въ настоящей должности
19. Природовѣдѣнія въ 4 норм., 4 пар., 4 доп., 5 норм. 5 пар., естествовѣдѣнія въ 7 классѣ и географіи въ 4 норм. и 4 дополн. классахъ, Статскій Совѣтникъ Николай Александровичъ Федоровскій.	Кандидатъ Университета.	24	75 р.	1800р.	Съ 31-го августа 1912 г.
20. Гигіены въ 6 норм., 6 пар. и 7 дополнит. классахъ, врачъ Училища, Статскій Совѣтникъ Степанъ Николаевичъ Сосновъ.	Докторъ медицины.	4	75 р.	225 р.	Съ 18-го сентября 1909 г.
21. Церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ Училища, священникъ Іоаннъ Васильевичъ Петровскій.	Имѣеть свидѣтельство 3 разряда отъ Придворной Капеллы.	29	50 р.	1450р.	Съ 18-го октября 1893 г.
22. Рисованія и черченія во всѣхъ классахъ Училища, учитель Харьковскаго Ремесленнаго Общества Сампсонъ Ивановичъ Бобовъ.	Имѣеть званіе художника.	17	40 р.	680 р.	Съ 21-го сентября 1907 г.
		Общая сумма жалованья въ годъ			
23. Учительница рукодѣлія, вдова священника, Анастасія Гавриловна Локтинова.	Окончила курсъ въ Хар. Епар. ж. учил.	Каждая при ка-	зенной квартирѣ		Съ 15-го сентября 1902 г.
24. Учительница рукодѣлія, дѣвица Надежда Васильевна Путова.	Окончила худож. ремесл. шк.	со столомъ полу-	чала жалованья		Съ 23-го сентября 1909 г.
25. Учительница рукодѣлія, дѣвица Серафима Павловна Дмѣрикова.	Окончила Петр. Проф. Училище.	222 руб. въ годъ			Съ 10-го сентября 1910 г.

Должности, имена и фамилии служащихъ при училищѣхъ	Степень образованія	Общая сумма жалованья въ годъ	Съ какого времени въ настоящей должности
В. Учители и учительницы необязательн. предметовъ			
1. Учительница французскаго и нѣмецкаго языковъ, дѣвица Агнія Петровна <i>Рахмина</i> .	Окончила курсъ въ Харьк. Инс. Благ. Дѣв.	480 р. за 12 урокъ. франц. яз. и 6 урокъ. нѣмец. языка	Съ 18 янв. 1910 г.
2. Учительница французскаго языка, дѣвица Зинаида Алексѣевна <i>Страхова</i> .	Окончила курсъ въ Моск. женс. Институтѣ.	360 р. за 9 ур. французскаго языка по 40 р. за урокъ.	Съ 10 дек. 1911 г.
3. Учительница музыки (на рояли) Варвара Петровна <i>Зварницкая</i> .	Окончила курсъ въ частномъ пансіонѣ.	Каждая получала по 20 руб. въ годъ съ ученицы.	Съ 28 авг. 1882 г.
4. Учительница музыки (на рояли) Θεодосія Васильевна <i>Ляйнсберъ</i> .	Окончила курсъ въ Музык. уч. съ аттест. 1-й степ.		Съ 17 авг. 1893 г.
5. Учительница музыки (на рояли) Леонилла Васильевна <i>Мизайлова</i> .	Окончила курсъ въ Гимназиі.		Съ 28 сент. 1892 г.
6. Учительница музыки (на рояли), вдова коллежскаго регистратора, Марія Павловна <i>Астремская</i> .	Окончила курсъ Музык. уч. съ аттест. 2-й степени.		Съ 29 сент. 1894 г.
7. Учительница музыки (на рояли) Ольга Васильевна <i>Золотарева</i> .	Окончила Музык. уч. съ аттест. 1-й степ.		Съ 23 сент. 1895 г.
8. Учительница музыки (на рояли) Елена Александровна <i>Дубинская</i> .	То-же.	Съ 23 сент. 1895 г.	
9. Учительница музыки (на рояли) Евгенія Аполлоновна <i>Крыштафовичъ</i> .	То-же.	Съ 29 сент. 1901 г.	
10. Учительница музыки (на рояли) жена Надворнаго Совѣтника, Александра Евгеньевна <i>Астремская</i> .	То-же.	Съ 25 сент. 1903 г.	

Должности, имена и фамиліи служащихъ при училищѣ лицъ	Степень образованія	Общая сумма жалованья въ годъ	Съ какого времени въ настоящей должности
<p>11. Учитель иконописанія, Алексѣй Пантелеимоновичъ <i>Камчатскій</i>.</p>	<p>Художникъ иконописн. живописи.</p>	<p>180 р.</p>	<p>Съ 18 авг. 1899 г.</p>
<p>Г. Старшія воспитательницы.</p>			
<p>1. Въ 1 норм. кл. дѣвица Клавдія Михайловна <i>Воскобойникова</i>.</p>	<p>Всѣ окончили курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ званіемъ домашней учительницы</p>	<p>Каждая получала по 300 р. въ годъ жалованья и 30 р. ежегодной награды.</p>	<p>Съ 26 авг. 1899 г.</p>
<p>2. Въ 1 норм. кл., вдова священника, Анастасія Васильевна <i>Фаворова</i>.</p>			<p>Съ 9 дек. 1897 г.</p>
<p>4. Во 2 норм. кл. дѣвица Татьяна Николаевна <i>Блмкова</i>.</p>			<p>Съ 28 окт. 1901 г.</p>
<p>4. Во 2 пар. кл. дѣвица Валентина Николаевна <i>Коваленко</i>.</p>			<p>Съ 31 авг. 1912 г.</p>
<p>5. Въ 3 нор. кл., дѣвица Ирина Алексѣевна <i>Шебатинская</i>.</p>			<p>Съ 7 сент. 1898 г.</p>
<p>6. Въ 3 пар. кл., дѣвица Екатерина Авксентьевна <i>Клементьева</i>.</p>			<p>Съ 28 окт. 1904 г.</p>
<p>7. Въ 3 дополн. кл., дѣвица Марія Ивановна <i>Малиженковская</i>.</p>			<p>Съ 19 сент. 1906 г.</p>
<p>8. Въ 4 норм. кл., дѣвица Александра Ильинична <i>Энеидова</i>.</p>			<p>Съ 22 сент. 1900 г.</p>
<p>9. Въ 4 пар. кл., дѣвица Анна Васильевна <i>Капустянская</i>.</p>			<p>Съ 29 сент. 1901 г.</p>
<p>10. Въ 4 дополн. кл., дѣвица Серафима Андреевна <i>Понмарева</i>.</p>			<p>Съ 11 авг. 1893 г.</p>
<p>11. Въ 5 норм. кл., дѣвица Надежда Петровна <i>Сонина</i>.</p>			<p>Съ 7 сент. 1898 г.</p>

Должности, имена и фамилии служащихъ при училищѣ лицъ	Степень образованія	Общая сумма жалованья въ годъ	Съ какого времени въ настоящей должности		
12. Въ 5 пар. кл., дѣвица Зинаида Михайловна <i>Иннокова</i> .	Всѣ окончили курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ званіемъ домашней учительницы.	Каждая получала по 300 р. жалованья въ годъ и 30 р. ежегодной награды.	Съ 14 авг. 1893 г.		
13. Въ 6 норм. кл., дѣвица Серафима Ивановна <i>Полмарева</i> .			Съ 20 сент 1893 г.		
14. Въ 9 норм. кл., дѣвица Марія Яковлевна <i>Павлова</i> .			Съ 18 сент. 1893 г.		
15. Въ 7 дополн. кл., дѣвица Аполлинарія Павловна <i>Вышемирская</i> .			Съ 19 авг. 1894 г.		
Д. Младшія воспитательницы.					
1. Въ 1 норм. кл., дѣвица Неонилла Ивановна <i>Стефанова</i> .			Каждая получала по 200 р. жалованія въ годъ и 20 руб. ежегодной награды.	Съ 7 окт. 1908 г.	
2. Въ 1 парал. кл., дѣвица Нина Васильевна <i>Шошма</i> .				Съ 31 авг. 1912 г.	
3. Во 2 норм. кл., дѣвица Вѣра Ивановна <i>Иванова</i> .				Съ 10 окт. 1911 г.	
4. Во 2 пар. кл., дѣвица Вѣра Васильевна <i>Василевская</i> .				Съ 15 окт. 1910 г.	
5. Въ 3 норм. кл., дѣвица Зинаида Федоровна <i>Горбачевская</i> .				Съ 19 сент. 1911 г.	
6. Въ 3 пар. кл., дѣвица Вѣра Петровна <i>Бѣликова</i> .	Съ 2 окт. 1913 г.				
7. Въ 3 дополнит. кл., дѣвица Софія Григорьевна <i>Колесникова</i> .	Съ 19 сент. 1911 г.				
8. Въ 4 норм. кл., дѣвица Зинаида Федоровна <i>Заводская</i> .	Съ 9 март. 1910 г.				

Должности, имена и фамиліи служащихъ при училищѣ лицъ	Степень образованія	Общая сумма жалованья въ годъ	Съ какого времени въ настоящей должности
9. Въ 4 пар. кл., дѣвица Елизавета Петровна Черняева.	Окончили курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ званіемъ домашней учительницы.	Каждая получала по 200 руб. жалованія въ годъ и 20 руб. ежегодной награды.	Съ 31 авг. 1912 г.
10. Въ 4 дополн. кл., дѣвица Марія Петровна Щербина			Съ 21 февр. 1911 г.
11. Въ 5 норм. кл., дѣвица Надежда Платоновна Ярцева.			Съ 10 окт. 1913 г.
12. Въ 5 пар. кл., дѣвица Любовь Ивановна Оглобина.			Съ 15 окт. 1910 г.
13. Въ 6 норм. кл., дѣвица Любовь Дмитріевна Космина.			Съ 18 сент. 1908 г.
14. Въ 6 пар. кл., дѣвица Анна Петровна Лозвинова.			Съ 3 сент. 1907 г.
15. Въ 7 дополн. кл., дѣвица Евгенія Петровна Торанская.	Съ 24 янв. 1911 г.		
Е. Другія служащія въ Училищѣ лица.			
1. Завѣдующая фундаментальной, ученической и музыкальной библіотеками, вдова священника, Антонина Андреевна Чудновская.	Окончила курсъ въ Харьк. Еп. женск. уч.	При казенной квартирѣ со столомъ 180 р. въ годъ.	Съ 27 сент. 1905 г.
2. Врачъ училища, Статскій Совѣтникъ Степанъ Николаевичъ Сооттовъ.	Докторъ Медицины	600 р.	Съ 20 авг. 1909 г.
3. Зубной врачъ Марія Федоровна Фаворова.	Имѣетъ званіе зубного врача.	120 р.	Съ 21 янв. 1913 г.
4. Больничная надзирательница, Людмила Степановна Иллентко.	Окончила Петр. Фел. Училище.	300 р. при казенной квартирѣ со столомъ.	Съ 17 іюля 1918 г.

Должности, имена и фамилии служащихъ при училищѣ лицъ	Степень образованія	Общая сумма жалованья въ годъ	Съ какого времени въ настоящей должности
5. Помощница больничной надзирательницы, Анна Федоровна <i>Мурзина</i> .	Имѣеть свид. объ оконч. Хар. Повив. шк.	Каждая при казенной квартирѣ со столомъ	Съ 7 окт. 1910 г.
6. Сестра Милосердія при больницѣ, Наталія Семеновна <i>Марченко</i> .	Сост. Сестрой Милос. при Хар. общин. Кр. Креста.	получала по 180 р. въ годъ.	Съ 25 янв. 1912 г.

Примѣчаніе. Кромѣ вышеозначенныхъ лицъ, при Училищѣ состояли еще: а) *кастелянша*, завѣдывающая бѣльемъ и одеждою воспитанницъ и получающая 180 руб. въ годъ жалованья; б) *ключница*, завѣдывающая столовой и буфетомъ и получающая 180 руб. въ годъ жалованья.

Такимъ образомъ, наличный училищный служебный персоналъ въ концѣ отчетнаго года состоялъ изъ 16 преподавателей, 20 учительницъ, 15 старшихъ воспитательницъ и 15 младшихъ воспитательницъ.

(Продолженіе будетъ).

II.

Содержаніе. За что мы воюемъ?—Епархіальная хроника.—Протоіерей о. Максимъ Подлуцкій.—Иноепархіальный отдѣлъ.—Внѣбогослужебныя чтенія и бесѣды.—Оскверненіе православныхъ храмовъ.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Памяти о. Протоіерея Іоанна Іоанновича Левандовскаго.—Объявленія.

ЗА ЧТО МЫ ВОЮЕМЪ?

Читали вы „Тараса Бульбу“?

Помните, когда сынъ Бульбы Остапъ приведенъ былъ на площадь для мучительной казни, „онъ глянулъ на своихъ, поднялъ руку вверхъ и произнесъ громко: „Дай же Боже, чтобы всѣ, какіе тутъ ни стоятъ еретики, не услышали нечестивые, какъ мучатся христіане!“ Но когда подвели его

къ послѣднимъ смертнымъ мукамъ, казалось, будто стала подаваться его сила... Хотѣлъ бы онъ теперь увидѣть твердаго мужа, который бы разумнымъ словомъ освѣжилъ и утѣшилъ его при кончинѣ. И упалъ онъ и выкрикнулъ въ душевной немощи: „Батько, гдѣ ты? Слышишь ли ты все это?“...

„Слышу“! раздалось среди всеобщей тишины, и весь миллионъ народа въ одно время вздрогнулъ“...

Что произошло потомъ? Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ сто двадцать тысячъ казацкаго войска показалось на границахъ Украины. „Поднялась вся нація, ибо переполнилось терпѣніе народа, поднялась отомстить за посмѣяніе правъ своихъ, за позорное униженіе своихъ нравовъ, за оскорбленіе вѣры предковъ и святого обычая, за посрамленіе церкви, за безчинство чужеземныхъ пановъ, за угнетеніе, за позорное владычество жидовства въ христіанской землѣ“.

Началось возстаніе гетмана Остраницы.

А черезъ нѣсколько лѣтъ наши братья малороссы—дѣти Великой Руси, перешли изъ-подъ чужой власти подъ власть „Царя восточнаго православнаго“. Объединилась Русь. Окрѣпла Русь. А какъ только окрѣпла, начала думать объ освобожденіи и другихъ своихъ сыновъ и младшихъ братьевъ. А ихъ было не мало.

„Ихъ много тамъ, гдѣ гладь Дуная,

Гдѣ Альпы тучей обвились,

Въ ущельяхъ скалъ, въ Карпатахъ темныхъ,

Въ Балканскихъ дебряхъ и лѣсахъ,

Въ сѣтяхъ нѣмецкихъ вѣроломныхъ,

Въ тяжелыхъ Турціи цѣпяхъ“.

И вотъ Русскій двуглавый орелъ мощнымъ клювомъ сталъ разрывать турецкія цѣпи. И разорвалъ. И освободилъ своихъ братьевъ... Освободилъ, но не всѣхъ.

А пока онъ освобождалъ однихъ братьевъ отъ турецкихъ цѣпей, нѣмецкія сѣти все туже и туже запутывали другихъ. И сѣти эти были похуже цѣпей. Турецкія цѣпи мучили тѣло, нѣмецкія сѣти опутывали душу или, вѣрнѣе, и тѣло и душу. Куда мы ни бросимъ взоръ на необъятномъ пространствѣ славянскаго міра: и на тихомъ Дунаѣ, и у лазурныхъ волнъ Синяго моря, и въ золотой Прагѣ, и въ сѣдыхъ Карпатахъ—вездѣ мы увидимъ одну и ту же кар-

тину. Slavi—это значитъ sclavi,—славяне—это значитъ рабы,— писали нѣмцы. И вездѣ старались сдѣлать изъ славянъ своихъ рабовъ. Но рабъ не имѣетъ собственности, не имѣетъ правъ. И у славянъ въ Познани, въ Венгрии, отнимали ихъ родовую землю, упитанную потомъ ихъ предковъ, и дѣлали изъ нихъ батраковъ, обязанныхъ вѣчно работать на своихъ господъ-нѣмцевъ. Имъ запрещали говорить и писать на родномъ языкѣ и не только говорить и писать, но и молиться.

Но этого мало. Знаете греческую басню? Дубъ рубили и пилили, и онъ молчалъ. Но когда стали вбивать въ него клинья, заплакалъ старый дубъ. „Почему ты *теперь* плачешь?“—спросилъ его дровосѣкъ. „А потому, что эти клинья сдѣланы изъ меня же“,—отвѣтилъ дубъ. И вотъ нѣмцы сумѣли вогнать такіе клинья въ тѣло славянства, вооруживъ однихъ славянъ противъ другихъ—болгаръ противъ сербовъ, сербовъ противъ хорватовъ, поляковъ противъ русскихъ и и такъ далѣе и такъ далѣе. Даже среди русскихъ нашлись купленные нѣмецкимъ золотомъ, измѣнники—мазепинцы. Немного, правда, ихъ было, но за ними стояли, ихъ поддерживали ихъ хозяева—

„Вѣнскій цезарь, римскій папа—“

Хитрые ребята:

Шлютъ Андрія на Остада,

Кіевскаго брата“.

Поняли нѣмцы и то, въ чемъ главная сила Руси и всего славянства: Въ вѣрѣ православной. „Нѣтъ силы сильнѣе вѣры. Непреоборима и грозна она, какъ нерукотворенная скала среди бурнаго, вѣчно измѣнчиваго моря. Изъ самой середины морского дна [возноситъ она къ небесамъ непроломныя свои стѣны, вся созданная изъ единаго сплоченнаго камня. Отовсюду видна она и глядитъ прямо въ очи мимо бѣгущимъ волнамъ. И горе кораблю, который несется на нее! Въ щель летятъ безсильныя его снасти, и ломится въ прахъ все, что ни есть на немъ, и жалкимъ крикомъ погибающихъ оглашается пораженный воздухъ“.

И вотъ подъ эту-то скалу вѣры стали вести подкопы нѣмцы. Католики захватили въ свои руки власть надъ православною Церковью. Отъ нихъ стало зависѣть назначеніе

православныхъ епископовъ. Они заставляли этихъ православныхъ архіереевъ работать во вредъ православію, во вредъ своей паствѣ, во вредъ своей Церкви, и горе было тѣмъ, кто не хотѣлъ слушать враговъ своей вѣры и народности. Ихъ изгоняли, ихъ одѣвали въ одежду каторжниковъ, ихъ бросали въ тюрьмы. Нѣмцы раздѣлили, раздробили православную Церковь и запретили всякія сношенія православныхъ церквей и другъ съ другомъ и особенно съ Церковью русской. Они захватили имущество церквей и монастырей и на это имущество стали строить казармы, фабрики и дворцы для себя. Они наполняли православныя страны проповѣдниками чужой, неправой вѣры.

Они насильно брали дѣтей у родителей и отдавали ихъ въ такія школы, гдѣ славяне забывали свою вѣру, свой языкъ, свою народность и потомъ помогали нѣмцамъ обижать своихъ же земляковъ. И славяне должны были давать деньги на такихъ проповѣдниковъ и на такія школы, должны были сами рыть могилу для себя.

Нѣмцы поддерживали несчастную унію и старались искоренить у уніатовъ всякія воспоминанія объ ихъ православному прошломъ. А когда влеченіе къ православной вѣрѣ предковъ возрождалось среди австрійскихъ славянъ, начинались такіе ужасы, какихъ не было со временъ Нерона и Діоклетіана. Всѣхъ православныхъ священниковъ въ Галичинѣ и Угорщинѣ бросали въ тюрьмы. Православныя церкви закрыли и приравняли ихъ къ скотному двору. Кресты и колокола сняли. Церковныя и всѣ русскія книги сожгли. Православнымъ приходилось, подобно древнимъ христіанамъ, собираться на молитву въ горныхъ пещерахъ и дремучихъ лѣсахъ. Но и тамъ находили ихъ. Перешедшихъ въ православіе сначала гоняли изъ одного суда въ другой въ зимнюю стужу, по сугробамъ за десятки верстъ. Не щадили ни женщинъ, ни грудныхъ дѣтей. А потомъ также бросали въ тюрьму. Въ тюрьмѣ ихъ били ружейными прикладами, плетями и ногами до потери сознанія, заставляли отречься отъ православія и доводили до сумасшествія, а то и смерти. Когда тюрьмы были переполнены, всѣхъ православныхъ отдавали во власть жандармовъ и велѣли мучить, какъ имъ заблагоразсудится. Мужчинъ и женщинъ подвѣшивали на орудіе пытки и заставляли висѣть до тѣхъ

поръ, пока не текла кровь изъ носа, горла и ушей. Если мученикъ терялъ сознаніе, его обливали водой и снова вѣшали. Православные висѣли по два дня, на пыткѣ отдавали свой чистый духъ Господу и все же отъ православія не откреклись. Православныхъ монахинь загнали зимой въ рѣку во время ледохода и прѣдержали въ ней два часа. На бѣдныхъ крестьянъ, имѣвшихъ хлѣбъ только въ праздникъ, налагали непосильные штрафы за то, что въ полѣ выросла сорная трава, за то, что собака бѣгала по деревнѣ, и заставляли продавать послѣдній тулупъ, послѣднюю корову.

Такъ было еще до войны, а что было, когда началась война, объ этомъ лучше не говорить.

Но и этого показалось мало нѣмцамъ. Имъ мало было мученій издавна поработенныхъ ими славянъ. Они стали накидывать свои сѣти и на тѣхъ, кого русскій народъ еще недавно освободилъ отъ турецкихъ цѣпей кровью своихъ сыновъ. Въ этихъ сѣтяхъ уже запуталась Боснія, запуталась Герцоговина, и сѣти были заброшены и на Сербію.

Уже давно старый батько славянства, великій Русскій народъ, съ сердечной мукой изъ-за высокихъ горъ слышалъ подавленные стоны своихъ братьевъ-галичанъ. Слышалъ, но не могъ помочь, ибо не пришло еще время. Но вотъ одного изъ нихъ, православнаго серба, повели къ омертвленнымъ мукамъ, и австрійскій палачъ уже поднималъ тяжелый топоръ свой надъ его головой. И не выдержалъ онъ и выкрикнулъ въ душевной немощи къ далекому русскому народу:

„Батько, гдѣ ты? Слышишь ли ты все это?“

„Слышу!“—раздался на весь міръ голосъ великаго Государя нашего, „слышу и не оставлю“.

И весь міръ въ это время вздрогнулъ. А черезъ нѣсколько дней, стальной щетиною сверкая, возсталъ русская земля, и уже не сотни тысячъ, а милліоны войска пошли на вражескую границу.

И напрасно одинъ исконный врагъ славянства сталъ искать помощи у другого, нѣмецъ у турка. Если не сейчасъ, то потомъ омететь ихъ русская рать, объединенная съ силами славныхъ народовъ запада. И близко исполненіе предсмертнаго, стараго пророчества Тараса: „И когда придетъ время, тогда мы и встретимъ. И тогда мы и встретимъ“.

„Придетъ время, будетъ время, узнаете вы, что такое православная вѣра? Уже и теперь чуютъ дальніе и близкіе народы: подымается изъ русской земли свой царь, и не будетъ въ мірѣ силы, которая не покорилась бы ему“!

Да, подыметъ православный всеславянскій Царь, на благо Святой Руси, на благо славянства, на благо всего міра.

Въ первые вѣка христіанства, въ эпоху мучениковъ торжество вѣры христіанской покупалось кровью сыновъ Церкви. И безъ страха съ великою радостью, оставляя свои семьи попеченіямъ братьевъ по вѣрѣ, шли эти воины Христовы на страданія и смерть. А тѣ, которымъ не судилъ Господь самимъ испить чашу мученій, тоже участвовали въ ихъ страданіяхъ, всячески стараясь облегчить ихъ муки, приходили къ нимъ въ темницы и въ больницы, брали на себя заботу объ ихъ близкихъ.

И въ наше время Господь послалъ русскому народу славный крестъ мученичества за свободу и вѣру своихъ братьевъ. И съ высокой, неземною радостью видимъ мы, какъ каждый день идутъ сотни тысячъ современныхъ мучениковъ, безропотно идутъ на раны и смерть, готовые положить душу свою за други своя.

Будемъ же и мы, которыхъ миновала чаша мученичества, подражать древнимъ христіанамъ, будемъ участниками страданій нашихъ мучениковъ, воиновъ православныхъ, взявъ на себя попеченіе о нихъ и ихъ близкихъ.

„Если тихо, свѣтло и уютно
Въ беззагнѣнномъ твоёмъ уголкѣ,
Если ты по ночамъ не рыдаешь
У иконы въ безумной тоскѣ,—

Если служить надежной поддержкой

Для тебя дорогая рука,

И великая чаша страданій

Твое сердце минуетъ пока.

То скорѣе свою благодарность

Принести со слезами спѣши,

Помни, помни о тѣхъ, кто не съ нами,

Свою жертву давай отъ души“. (Изъ „Прих. Л.“).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Протоіерей о. Максимъ Подлущкій.

(НЕКРОЛОГЪ).

Въ ночь на 29 января с. г. скончался Благочинный 2-го Сумскаго округа, настоятель Пророко-Ильинской церкви з. г. Бѣлополя, Протоіерей о. Максимъ Стефановичъ Подлущкій, 67 лѣтъ.

Почившій протоіерей происходилъ изъ духовнаго званія,—сынъ тоже протоіерся Преображенской церкви сл. Алешни, Лебединскаго уѣзда, Стефана Петровича Подлущкаго.

По окончаніи курса въ Харьковской Духовной Семинаріи со степенью студента въ 1869 году, онъ началъ свое служебное поприще въ томъ же году съ скромной должности сельскаго народнаго учителя. Затѣмъ онъ поступаетъ на должность наставника русскаго и латинскаго языка и ариметики въ народномъ трехъ-классномъ училищѣ, состоящемъ при Сумскомъ Преображенскомъ соборѣ, и проходитъ эту должность съ 1870 по 1872 годъ. По представленію Ахтырскаго училищнаго правленія, Архіепископомъ Нектаріемъ почившій о. Максимъ утвержденъ въ должности учителя русскаго и церковно-славянскаго языка въ Ахтырскомъ духовномъ училищѣ 10 августа 1872 года. Въ этомъ же училищѣ онъ состоялъ членомъ правленія (съ 1876 по 1880 г.г.) и исполнялъ временно должность помощника смотрителя (въ 1877 и 1878 г.г.).—Какъ педагогъ по призванію, всею душою отдавшійся воспитанію дѣтей, онъ хотѣлъ было всю жизнь свою посвятить школьному дѣлу; но, уступая просьбѣ умиравшей матери, желавшей видѣть своего сына въ священномъ санѣ, 2-го февраля 1880 года, будучи уже въ зрѣломъ возрастѣ и умудренный жизненнымъ опытомъ, рукоположенъ Преосвященнымъ Іустиномъ во священника къ Пророко-Ильинской церкви з. г. Бѣлополя, гдѣ и оставался на одномъ и томъ же мѣстѣ въ теченіе 35 лѣтъ, право правяще слово истины.

Пользуясь всеобщимъ уваженіемъ среди своихъ собратій, онъ въ 1881 году былъ избранъ духовенствомъ на должность депутата 2-го Сумскаго округа и состоялъ въ этой должности свыше 20 лѣтъ (по 24 января 1902 г.). По ходатайству предводителя дворянства Сумскаго уѣзда, утвержденъ Преосвященнымъ Амвросіемъ въ должности блюстителя за преподаваніемъ Закона Божія въ народныхъ учили-

шахъ по благочинію 2-го округа Сумскаго уѣзда въ 1883 году, въ каковой должности состоялъ до самой смерти; точно также до послѣднихъ дней жизни онъ несъ обязанности законоучителя двухкласснаго М. Н. П. училища при ж. д. станціи Бѣлополье (съ 1889 г.); завѣдующаго и законоучителя церковно-приходской школы Бѣлопольской Пророко-Ильинской церкви (съ 1893 г.) и постояннаго члена Сумскаго Уѣзднаго Отдѣленія Х. Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (съ 1904 г.); съ 1902 по 1909 годъ состоялъ помощникомъ благочиннаго и съ 17-го января 1909 года благочиннымъ.

Уже краткій перечень его служебной дѣятельности даетъ понятіе о томъ, какъ много потрудился почившій о. протоіерей. Нужно было ближе узнать личность покойнаго, чтобы оцѣнить его по достоинству.

Выработавъ изъ себя на педагогическомъ поприщѣ строгаго къ своимъ обязанностямъ, стойкаго, спокойнаго, уравновѣшеннаго и убѣжденнаго дѣятеля, почившій, поступивъ на епархіальную службу, съ неослабѣвающей, но съ все возрастающей энергіей исполнялъ возложенныя на него обязанности.

Богослуженія онъ совершалъ съ соблюденіемъ строгой уставности. Но продолжительность церковныхъ службъ не утомляла молящихся, потому что совершитель ихъ умѣлъ всякую службу церковную облекать особенною торжественностью, красотою и благолѣтіемъ. Обладая звучнымъ и мелодичнымъ голосомъ, почившій о. протоіерей производилъ неотразимо—глубокое впечатлѣніе на молящихся произношеніемъ возгласовъ, молитвъ и чтеніемъ Евангелія, а умилительное чтеніе акаѣистовъ неволью вызывало слезы.

Проповѣди съ церковной кафедрой отличались своею простотою, общедоступностью, жизненностью и убѣдительностью. Покойный о. протоіерей въ высшей степени обладалъ даромъ слова.

Тотъ же даръ слова въ связи съ яснымъ, глубокимъ, острымъ, анализирующимъ умомъ и находчивостью всегда выдвигалъ его, какъ оратора, на всѣхъ церковно-общественныхъ собраніяхъ и съѣздахъ духовенства. Говорилъ онъ, обыкновенно, немного, но вѣско и убѣдительно. Каждое слово его, можно сказать, цѣнилось на вѣсь золота. Къ его голосу и миѣнію все прислушивались и всегда почти присоединялись.

Свои педагогическія способности почившій въ широкой степени и весьма плодотворно примѣнилъ въ области законоучительства, прежде всего. Объ этомъ свидѣлствуютъ, отмѣченныя въ его послужномъ спискѣ, неоднократныя благодарности дирекціи народныхъ училищъ и Епархіальнаго Начальства и награжденіе Библіей отъ Св.

Не довольствуясь школьнымъ преподаваніемъ Закона Божія, онъ весьма благотворное вліяніе оказывалъ на учащихся еще веденіемъ воскресно-праздничныхъ чтеній въ училищѣ.

Въ лицѣ почившаго о. протоіерея духовенство округа лишилось опытнѣйшаго и просвѣщеннаго блюстителя за преподаваніемъ Закона Божія и не менѣе опытнаго, справедливаго и безпристрастнаго начальника (благочиннаго)—отца, мудраго совѣтника и руководителя.

Не долго, всего 6 лѣтъ, былъ покойный благочиннымъ; но какъ много пользы принесъ онъ духовенству своимъ просвѣщеннымъ, отеческимъ руководствомъ.

Такова въ общихъ чертахъ дѣятельность почившаго о. протоіерея на служебномъ поприщѣ, и выдающійся характеръ этой дѣятельности справедливо оцѣненъ былъ Епархіальнымъ Начальствомъ и гражданскою властію.

Многотрудная и многозаботная жизнь о. протоіерея прервалась неожиданно для всѣхъ. Будучи неутомимымъ труженикомъ, аккуратнымъ въ высшей степени при исполненіи служебныхъ пастырскихъ и по должности благочиннаго—обязанностей, покойный о. протоіерей нерѣдко, при болѣзненномъ состояніи своего здоровья, жертвовалъ послѣднимъ въ пользу первыхъ.

Такъ случилось и въ послѣдніе дни его жизни.

Передъ всенощной 30 Января состоялась выносъ тѣла почившаго въ церковь, а 31-го погребеніе. Заупокойную литургію служили 7 священниковъ подъ предводительствомъ протоіерея Соборной Преображенской церкви г. Сумъ о. Іоанна Дмитріева, при стройномъ умиленномъ пѣніи мѣстнаго хора. Въ 12 ч. дня началось отпѣваніе, въ которомъ приняло участіе 27 священниковъ и 14 діаконовъ. Столь многочисленный сонмъ духовенства въ свѣтлыхъ облаченіяхъ, умиленно—трогательный чинъ погребенія іерейскаго, стройно—восхитительное пѣніе хора и духовенства—все производило неизгладимое впечатлѣніе. Почившаго о. протоіерея почтили своими рѣчами собратья и сослужители. Въ концѣ литургіи, послѣ причащеннаго стиха, произнесъ краткое поученіе священникъ Бѣлопольской Петро-Павловской церкви о. Андрей Люминарскій.

Послѣ чтеній Евангелій сказалъ весьма трогательную, задушевную рѣчь протоіерей о. Іоаннъ Дмитріевъ, вызвавшій слезы почти у всѣхъ присутствующихъ. Весьма содержательное надгробное слово произнесъ помощникъ благочиннаго о. Іоаннъ Ведринскій, всесторонне обрисовавшій дѣятельность почившаго. Духовникъ округа о. Василій Любичевъ остановился въ своей рѣчи преимущественно на характеристикѣ почившаго какъ помѣщика, какъ руководителя епархіальнаго

При опусканіи гроба въ могилу задушевныя рѣчи сказали священникъ с. Ободы о. Климентъ Лещенко и учитель церковно-приходской школы Андрей Петров. Бондарь.

На крышку гроба возложено было нѣсколько вѣнковъ.

Почившій о. протоіерей погребенъ въ оградѣ у алтарной стѣны.

Миръ праху твоему, неутомимый труженикъ на нивѣ Божіей!

Священникъ *Михаилъ Поповъ.*

ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Внѣбогослужебныя чтенія и бесѣды.

Въ Вятской епархіи все болѣе начинаютъ развиваться по деревенскимъ приходамъ внѣбогослужебныя чтенія и бесѣды. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ они только еще начинаютъ появляться, а въ другихъ это дѣло поставлено настолько основательно, что чтенія и бесѣды въ настоящее время тамъ являются уже одною изъ необходимыхъ мѣръ пастырскаго воздѣйствія на прихожанъ; насколько данная мѣра является полезною для дѣла пастырства, объ этомъ лучше всего говорятъ отзывы причтовъ. Въ одномъ изъ такихъ отзывовъ причтъ свидѣтельствуетъ, что первыя бесѣды, хотя и охотно посѣщались, но, тѣмъ не менѣе, не вызвали дѣятельнаго участія со стороны слушателей. Съ теченіемъ времени послѣдніе сами стали обращаться съ волнующими ихъ душу вопросами, а также за разъясненіями въ дѣлахъ вѣры и обрядности. Въ настоящемъ году къ священнику являлось на домъ не мало такихъ лицъ изъ прихожанъ, которые оставили было вѣру, издѣваясь надъ святынями, и проч. Впослѣдствіи они принесли искреннее покаяніе, сознаваясь открыто, что, отказавшись отъ вѣры, готовы были идти на всякое преступленіе. Священнику передавали о нѣкоторыхъ изъ нихъ: такой-то раньше и слышать не хотѣлъ о Богѣ и вѣрѣ, а теперь, несмотря на крайнюю бѣдность, читаетъ и покупаетъ божественныя книги и даетъ ихъ читать другимъ, а прежнія сжегъ и теперь о нихъ и слышать не хочетъ. (Совр. Лѣт.).

Оскверненіе православныхъ храмовъ.

Архіепископъ Варшавскій Николай представилъ въ Св. Синодъ донесеніе о кощунственномъ оскверненіи германскими войсками въ занятыхъ ими мѣстностяхъ въ предѣлахъ Варшавской епархіи всѣхъ

православныхъ храмовъ. Нѣмцы устранивали въ церквахъ лазареты, конюшни, склады, даже уборныя; всѣ кружки оказались взломанными, и находившіяся въ нихъ деньги похищены; алтари осквернены. Равнымъ образомъ, поруганію подверглись также католическіе костелы. Въ концѣ своего донесенія Архіепископъ Николай отмѣчаетъ, что вмѣстѣ съ тѣмъ нѣмцы оставили нетронутыми лютеранскія кирхи и еврейскія синагоги.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Памяти о. Протоіер. Іоанна Іоанновича Левандовскаго¹⁾.

(Изъ прошлаго и настоящаго русскаго пчеловодства).

Скончавшійся недавно о. Протоіерей Левандовскій былъ связующимъ звеномъ прошлаго и настоящаго пчеловоднаго хозяйства въ нашемъ отечествѣ.

Вотъ какъ онъ описываетъ первые шаги своей дѣятельности. «Я, говоритъ онъ, съ дѣтства еще любилъ пчелъ и охотно посѣщалъ пасѣку моего отца, состоящую въ нѣкоторые года болѣе чѣмъ изъ ста семействъ». Окончивъ образованіе и поступивъ на службу, о. протоіерей долго не могъ осуществить своей мечты имѣть собственный пчельникъ.

«И только чрезъ 14 лѣтъ службы», пишетъ онъ, «по переѣздѣ моемъ въ г. Купянскъ, желанію моему суждено было исполниться: осенью 1872 года я купилъ 20 семействъ пчелъ въ простыхъ дуплянкахъ и взялъ въ арендное содержаніе небольшой кусокъ земли съ садомъ при хуторѣ Благодатовкѣ, въ пяти верстахъ отъ города, собственно для разведенія пасѣки.

Но при самой первой покупке пчелъ я сдѣлалъ ошибку: часть изъ купленныхъ мною пчелиныхъ семействъ оказалась съ старымъ заносомъ, а часть тоголѣтнихъ семействъ съ малымъ заносомъ, малосильныхъ и маломедныхъ. Хотя я заплатилъ за нихъ не особенно дорого, только 60 руб., но мнѣ жаль было, что бѣднымъ пчеламъ придется погибнуть въ погребѣ отъ недостатка корма.

Не зная, какъ пособить горю, я взялъ пять самыхъ плохихъ семействъ въ комнату и, купивши 30 ф. меду (патоки, т. е. въ со-

¹⁾ Докладъ, прочитанный въ Отдѣленіи Пчеловодства Общества Акклиматизаціи 1 ноября 1914 года.

тахъ негдѣ было достать), началъ кормить ихъ, ежедневно подставляя имъ ложечку по 5-ти меду въ чайныхъ блюдечкахъ, посыпавъ его предварительно рубленой соломой.

Выдавъ имъ такимъ образомъ весь купленный медъ, я положилъ ихъ въ погребъ, въ полной увѣренности, что даннаго корма имъ станетъ до весенней выставки.

Послѣдствія показали однакожь, что надежда моя была неосновательна: еще въ мартѣ 5 этихъ самыхъ семействъ погибли.

Не падая духомъ, я на мѣсто убылыхъ купилъ весной 1873 года у разныхъ лицъ, уже по выставкѣ, 14 семействъ, тоже въ дуплянкахъ, за 64 руб., и составившуюся такимъ образомъ пасѣку въ 29 семействъ отвезъ въ указанное выше мѣсто и разставилъ ульи рядами, какъ обыкновенно у насъ дѣлается, аршина на 3—рядъ отъ ряда и улей отъ улья, летками на востокъ.

Купивши затѣмъ меду, сѣтку на лицо и замшевыя перчатки на руки, я дня черезъ два—три началъ ѣздить на пчельникъ для кормленія пчелъ, которое до послѣдняго года производилъ первобытнымъ способомъ чрезъ кропленіе, причемъ кормилъ всѣ семейства безъ разбора чистымъ медомъ, разваривая его немного съ водой, съ выставки до іюня. Въ половинѣ іюня я приобрѣлъ руководство къ дуплянчному пчеловодству о. Юшкова (до этого же времени у меня былъ только жалкій «Хозяинъ-пчеловодъ съ его сорокалѣтними» опытами и наблюденіями, приносящими всегда выгоду любителямъ пчеловодства», М. 1852 г.) и, прочитавъ о томъ, какъ посредствомъ перегоновъ получать больше меду, рѣшился сдѣлать немедленно нѣсколько опытовъ.

Перегнавъ три самыхъ сильныхъ семейства въ порошкіе ульи, я надставилъ перегибные ульи на другія три сильныхъ семейства, отнявъ у послѣднихъ предварительно дны.

Но опыты мои, не смотря на то, что были сдѣланы 24—27 іюня, не удались: перегоны погибли, а надставленные ульи, спустя дной десятъ, я снялъ, потому что пчелы весьма тихо шли въ поле, изъ чего я заключилъ, что взятка или вовсе нѣтъ, или онъ очень плохъ. Снятые ульи уцѣлѣли, но до послѣдняго года я не понималъ, какъ это могло статься. Не говоря ничего о достоинствѣ методы о. Юшкова, я однакожь, вслѣдствіе неудавшихся опытовъ, отказался на нѣкоторое время ей слѣдовать, задавшись мыслию прежде всего увеличить число семействъ своей пасѣки. Въ погребъ было положено 33 улья, въ числѣ ихъ 8 слабыхъ. Такъ закончился первый годъ моего пчеловодства.

Убѣдившись опытомъ въ своемъ неумѣньѣ ходить за пчелами, я рѣшилъ въ слѣдующемъ 1874 году предоставить пчелъ ихъ собственному инстинкту въ той надеждѣ, что *natura dix optima* «природа—лучшій вождь», что слѣдовательно при благоприятныхъ условіяхъ пчелы поведутъ дѣло лучше сами, чѣмъ при моемъ неумѣломъ вмѣшательствѣ въ ихъ работы; а потому, выставивъ изъ погребовъ 26 ульевъ,—не перезимовали всѣ рои и одно семейство изъ старыхъ, я ограничилъ свою дѣятельность только подчисткой да заботою о томъ, чтобы посредствомъ своевременной и обильной подкормки, какъ можно скорѣе привести ихъ въ надлежащую силу.

Не жаль было бы, ести бы я не хотѣлъ научиться правильному уходу за пчелами: напротивъ, я всегда имѣлъ искреннее желаніе научиться ему, спрашивалъ совѣтовъ у сосѣднихъ старыкъ уже пчеловодовъ; но оказалось, что и они знаютъ не болѣе моего. Оставалось учиться пчеловодству по книгамъ: но: всѣ ли книги, носящія названія «практическихъ руководствъ», даютъ разумные совѣты?

Не разъ уже приходилось мнѣ раскаиваться въ выпискѣ книгъ, сдѣланной до прочтенія критическаго обзора или, по крайней мѣрѣ, краткой рецензіи о нихъ... Оставивъ безъ вниманія послѣднее обстоятельство, я началъ пересматривать бывшія у меня объявленія книжныхъ магазиновъ, но, къ сожалѣнію, не нашелъ въ нихъ ни одного руководства по пчеловодству. Въ утѣшеніе мое одинъ мой знакомый говоритъ мнѣ, что онъ слышалъ о руководствѣ въ пчеловодству Прокоповича и Пономарева, какъ о хорошихъ, но что достать ихъ очень трудно. Наконецъ, послѣ тщательныхъ поисковъ по объявленіямъ, совершенно случайно узналъ я о существованіи «Пчелы» г. Булгера. Не зная, откуда приобрести эту книгу, я обратился о высылкѣ ея къ одному изъ довольно крупныхъ Петроградскихъ магазиновъ, съ которымъ имѣлъ дѣло въ теченіе уже 5—6 лѣтъ; но, прождавъ цѣлый годъ, книги все таки ни получилъ. И такъ, волей-неволей пришлось опять вести дѣло по старому, по рутинѣ. «Эхъ», говорилъ мнѣ не разъ сосѣдъ мой, пчелякъ изъ крестьянъ, въ отвѣтъ на мою скорбь о томъ, что нѣтъ у меня книгъ, изъ которыхъ можно было-бы научиться уходу за пчелами, «пчела лучше насъ знаетъ, что ей дѣлать: что тамъ придумываютъ разные диковинки? Видѣлъ я всѣ эти затѣи у господъ, да давно побросали ихъ, и начали пчелъ водить опять по старому. Какъ годъ хорошъ, то и пчела хороша, а воли годъ плохъ, то и книги не помогутъ». Хотя я и не раздѣлялъ его взглядовъ на книги, но по необходимости долженъ былъ предоставить все самимъ пчеламъ, а на себя взять

только кормленіе ихъ, подсилку слабыхъ семействъ роями, да подчистку сотовъ послѣ роенія, при укладкѣ въ погребъ и по выставкѣ весной, какъ и прежде.

Стремясь къ приобрѣтенію толковыхъ знаній въ пчеловодствѣ и убѣдясь пятилѣтнимъ опытомъ въ томъ, что безъ такихъ знаній успѣхъ въ пчеловодствѣ немислимъ даже и при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ мѣстности, я вновь принялся за самый внимательный просмотръ всѣхъ объявленій, которыми такъ любезно снабжаютъ насъ, провинціаловъ, столичные книжные магазины при газетахъ и журналахъ, не найду-ли въ нихъ какого нибудь руководства по пчеловодству. Послѣ долгихъ поисковъ мнѣ посчастливилось, наконецъ, встрѣтить въ одномъ изъ объявленій «Полное практическое наставленіе въ пчеловодствѣ, извлеченное изъ 24-хъ лѣтняго опыта, Константина Степановича Шаповаленко». Не долго думая, я послалъ деньги, и въ январѣ имѣлъ уже удовольствіе нести это «наставленіе» изъ почтовой конторы. Признаюсь, въ жизнь свою не встрѣчалъ я ничего, такъ безграмотно, до затемненія смысла написаннаго, какъ написано это «наставленіе!» И если бы мнѣ напередъ сказалъ кто нибудь объ этомъ его достоинствѣ, право, не повѣрилъ бы, что подобную безграмотность можно встрѣтить въ печатной книгѣ.

Но за неимѣніемъ ничего другого, прочиталъ я это «наставленіе». Впрочемъ, говоря безпристрастно, это «наставленіе» могло бы быть полезнымъ, по крайней мѣрѣ практически своимъ отдѣломъ, если бы оно было написано правильнымъ языкомъ. Въ слѣдующемъ мѣсяцѣ пришлось мнѣ быть въ Харьковѣ. Захожу въ одинъ, по видимому, лучшій изъ книжныхъ магазиновъ попытать еще счастья на счетъ руководства по пчеловодству; мнѣ предложили даже два: Витвицкаго и Гамета. Купилъ я ихъ... Ну, Богъ имъ судья! Жаль только времени, потраченнаго на ихъ чтеніе, послѣ котораго они тотчасъ же отправлены мною на покой. Но надежда пайти спасенія въ книгахъ ни на минуту не покидала меня, хотя, быть можетъ, мнѣ пришлось бы и еще истратить напрасно нѣсколько рублей, пока я папалъ бы на какое нибудь хорошее сочиненіе по пчеловодству. Случайный разговоръ о моей пасѣкѣ около половины іюня съ однимъ извѣстнымъ у насъ любителемъ садоводства и цвѣтоводства, предложившимъ мнѣ для прочтенія «Труды И. В. Э. Общества» за 1875 годъ, указалъ мнѣ прямой, кратчайшій путь къ ознакомленію съ рациональнымъ пчеловодствомъ.

«Съ жадностью прочелъ я въ «Трудахъ» отдѣлъ пчеловодства и немедленно выписалъ «Пчелу» г. Бутлерова, за которую, безъ

сомнѣнія, каждый ищущій рациональныхъ знаній въ пчеловодствѣ, искренно поблагодарить ея автора, а равно и за назначеніе за нее такой цѣны, по которой она вполне доступна и для всякаго бѣдняка—крестьянина (мнѣ было выслано 2-е изд. «Пчелы»; теперь же я имѣю 3-е изд., а второе я подарилъ одному знакомому, только что начинающему пчеловоду). Тогда только, по прочтеніи «Трудовъ» и «Пчелы»—я узналъ, какъ далеко ушло уже впередъ пчеловодство; какъ слѣдуетъ его вести, чтобы оно на самомъ дѣлѣ было полезнымъ занятіемъ; какіе существуютъ прекрасные ульи, снаряды и другія приспособленія, необходимыя въ пчеловодствѣ, и тогда же рѣшился все это постепенно завести у себя».

Изъ приведеннаго видно, насколько шагнуло впередъ русское пчеловодство въ послѣдніе 40—50 лѣтъ: тогда не было ни имѣющейся въ настоящее время пчеловодной литературы, ни существующихъ теперь вездѣ и всюду пчеловодныхъ обществъ, ни складовъ пчеловодныхъ принадлежностей, ни инструкторовъ пчеловодства. Всякому, желавшему работать по пчеловодству, приходилось всего добиваться самому, идти во многихъ случаяхъ, какъ говорить, ощупью.

Понятно отсюда, какая трудная работа выпадала на долю нашихъ предшественниковъ и насколько цѣнны ихъ заслуги.

Первая статья о Левандовскаго, напечатанная въ Труд. Вол. Э. О-ва, послужила поводомъ для личнаго знакомства о. протоіерея съ великимъ учителемъ русскаго пчеловодства, А. М. Бутлеровымъ.

Съ 1879 года о. протоіерей Левандовскій состоялъ постояннымъ сотрудникомъ Труд. В. Эв. О-ва и находился въ постоянной перепискѣ съ Александромъ Михайловичемъ до смерти послѣдняго. Затѣмъ о. Левандовскій много работалъ въ Русскомъ Пчеловодномъ Листкѣ и въ Зап. Новгор. Общ. Пчеловодства.

Всѣ его статьи рисуютъ намъ его какъ пчеловода-пасѣчника, пчеловода-насадителя пчеловодныхъ знаній и пчеловода изслѣдователя.

О протоіерей Левандовскомъ, какъ пчеловодѣ-пасѣчникѣ, мы знаемъ изъ его статей слѣдующее. Пасѣка основана имъ въ 1873 г. и существовала до его смерти, т. е. иначе говоря, о. Левандовскій занимался пчеловодствомъ 42 года. Число ульевъ на его пасѣкѣ колебалось. Сначала, въ 1873 г. было 20 ульевъ, потомъ 29, 44, 218 и т. д. Въ концѣ концовъ, въ 1903 г. было 225 рам. и 70 дуплянокъ. Это число оставалось и до послѣдняго времени.

Относительно системы ульевъ, принятыхъ о. Левандовскимъ на его пасѣкѣ, извѣстно изъ его статей слѣдующее:

Съ 1873 по 1878 г.г. онъ водилъ пчелъ исключительно въ дуплянкахъ.

Въ 1878 г. онъ улучшилъ дуплянки и завелъ нѣсколько лежачихъ ульевъ.

Въ 1879 г. о. Левандовскій началъ вводить на своей пасѣкѣ ульи Берлепша и Берлепшъ-Дате сначала стояки, а потомъ измѣнилъ ихъ на лежаки съ рамками Берлепша и съ отъемнымъ потолкомъ. Въ то-же время онъ измѣнилъ и стояки Берлепша-Дате: сдѣлавъ вмѣсто 2 рамокъ въ 8 верш и 4 верш. рамку въ 12 верш. и срѣзавъ потолокъ улья, онъ получилъ возможность вставлять рамки въ улей и вынимать ихъ изъ него сверху.

Желая сдѣлать свою пасѣку учебно-показательной и, съ другой стороны, желая выяснитъ достоинства и недостатки улья, о. протоіерей Левандовскій съ 1881 года началъ держать часть пчелъ въ ульяхъ разныхъ системъ.

Сначала онъ ввелъ на пасѣкѣ экономическіе ульи П. С. Куланда, потомъ сводчаки Гравенгорста. Послѣдніе ульи заведены, говоритъ въ одной изъ своихъ статей о. Левандовскій, по особенно настойчивому совѣту А. М. Бутлерова. Въ 1888 г. о. Левандовскій устроилъ на своей пасѣкѣ ульи съ высокою рамкою на 6 секцій. «Эти ульи», пишетъ онъ въ Р. П. Л. въ 1903 г., «дѣйствуютъ на моей пасѣкѣ и доселѣ, ежегодно увеличиваясь въ числѣ и доставляютъ мнѣ отличнаго качества медь въ секціяхъ».

Съ появленіемъ въ Россіи ульевъ англо-американскихъ—эти ульи были заведены и о. протоіереемъ. «Я сдѣлалъ ихъ», говоритъ онъ, «во 1-хъ, съ рамками по 6 секцій, поставивъ употребляющуюся у меня этого размѣра рамку горизонтально подобно тому, какъ Р. Общ. Пчел. измѣнило рамку Левицаго; 2) сдѣлалъ нѣсколько ульевъ съ рамками большихъ размѣровъ того же типа въ намѣреніи найти рамку такого размѣра, при которомъ можно было бы избѣжать проволоки». Въ 1893 г. о. Левандовскій устроилъ улей для перевозки (а также и для зимовки въ омшанигѣ бокомъ) съ высокою рамкою $21\frac{1}{2} \times 16$ д. въ просвѣтѣ. Въ 1903 г. пасѣка о. Левандовскаго состояла изъ 255 рамочныхъ ульевъ и 70 дуплянокъ. «Самыя меньшія по размѣру на моей пасѣкѣ рамки», говоритъ онъ, «Берлепша и Дубини, самыя большія 5×10 , 17×10 , $14\frac{1}{2} \times 12\frac{1}{2}$ и 16×9 . Кромѣ того, какъ образцы, имѣются на пасѣкѣ ульи Рута, Дадана, Русск. О-ва Пчел., Левицаго, Долиновскаго, уменьшенный въ размѣрахъ Борисовскаго, Аббота, Галиційскій, Сагота, Табусина и Гравенгорста».

О доходности пасѣки о. Левандовскаго можно судить по слѣдующимъ отрывочнымъ свѣдѣнїямъ. «Моя пасѣка», пишетъ онъ, «сдѣлалась доходной съ введенїемъ рамочныхъ ульевъ».

На мѣстѣ я продаю медъ отъ 35 до 50 к. за фун. По такой же цѣнѣ медъ сбывается и въ Харьковѣ на сумму 450—480 р. ежегодно».

Въ 1881 г. о. Левандовскій продалъ 6 пуд. сотоваго меда въ рамкахъ въ Петроградѣ по 24 р. за пудъ. Въ 1894 г. онъ отправилъ въ Петроградъ для продажи 600 секцій, помѣщенныхъ въ 50 ящиковъ, по дюжинѣ къ каждому. вмѣстѣ съ секціями имъ тогда еще было послано въ Петроградъ 14 пуд. сотоваго меда въ гнѣздовыхъ рамкахъ и 20 п. центрофужнаго. Медъ въ секціяхъ былъ проданъ по 20 руб. п., въ гнѣздовыхъ рамкахъ по 18 руб. п. и центробѣжный 10—12 руб. пудъ.

Какъ неблагоприятные годы въ своемъ хозяйствѣ протоіерей Левандовскій отмѣчаетъ 1885 и 1886 г. «Изъ 220 ульевъ, бывшихъ у меня въ 1884 г. къ 1887 г. осталось», говоритъ онъ, «менѣе 3-й части». Затѣмъ былъ неблагоприятный годъ—1901. У многихъ мѣсныхъ пчеловодовъ на весну 1902 г., по словамъ Левандовскаго, не осталось ни одного улья, у другихъ погибло 50—90%. Онъ спасъ свою пасѣку, употребивъ на дачу корма въ зиму 45 пуд. сахарнаго песку и 7 пуд. меда. На весну у него вышли благополучно всѣ рамочные ульи числомъ 214, а изъ 80 дублянокъ погибло 11.

Таковы данныя объ о. протоіерей Левандовскомъ; какъ пчеловодъ-набѣчникъ. Это былъ пчеловодъ практикъ, пчеловодъ, работающій надъ улучшенїемъ пчелинаго жилища. Знають затѣмъ русскіе пчеловоды о. прот. Левандовскаго какъ учителя пчеловодства и какъ пчеловода-ислѣдователя. Уже въ первой своей статьѣ по пчеловодству онъ писалъ о желательности передачи вопроса о развитїи пчеловодства въ нашемъ отечествѣ въ вѣдѣніе земства, о необходимости устройства складовъ пчеловодныхъ принадлежностей, объ организаціи учебныхъ пасѣкъ и т. д.

Въ дальнѣйшей своей работѣ о. протоіерей всегда высоко цѣнилъ значеніе общественныхъ организацій и, въ частности, значеніе земства, въ дѣлѣ поднятїя отечественнаго пчеловодства. Поэтому мы часто видимъ о. Левандовскаго участникомъ Всероссийскихъ съѣздовъ пчеловодовъ и дѣятельнымъ работникомъ на нихъ. Въ памятный для многихъ русскихъ пчеловодовъ Всероссийскій съѣздъ пчеловодовъ въ Москвѣ въ 1905 г. о. протоіерей Левандовскій всегда баллоти-

ровалъ за тѣ прогрессивныя резолюціи, которыя выносились тогда съѣздомъ.

Въ послѣдніе годы о. Левандовскій принималъ дѣятельное участіе въ общеславянской организаціи, въ настоящее время погранной войной. Наряду съ участіемъ въ общественной работѣ онъ много дѣлалъ для распространенія пчеловодныхъ знаній въ населеніи единолично, его пасѣка постоянно была учебной, показательной. На нее стекалось ежегодно большое число пчеловодовъ посмотрѣть новинки по пчеловодству, которыя о. протоіерей всегда пріобрѣталъ охотно, и познакомиться съ пчеловоднымъ хозяйствомъ. На многихъ выставкахъ по пчеловодству коллекціи о. протоіеря служили хорошимъ учебнымъ музеемъ, собиравшимъ много посѣтителей. Живое, убѣжденное слово самаго о. протоіеря, охотно показывавшаго интересующимся лицамъ свои экспонаты, несомѣнно давало хорошіе результаты въ дѣлѣ пропаганды и развитія отечественнаго пчеловоженія.

Наконецъ много сдѣлалъ о. протоіерей и какъ пчеловодъ изслѣдователь.

Его работа о медоносныхъ растеніяхъ, о клещахъ, встрѣчающихся въ ульяхъ, о богомолахъ, причиняющихъ вредъ пчеламъ и друг. являются вполне научными изслѣдованіями. Онъ въ каждой статьѣ даетъ соответствующую литературу вопроса, дѣлаетъ ей критическую оцѣнку, и съ точки зрѣнія этихъ данныхъ излагаетъ собственные наблюденія. Понятно отсюда, что эти работы его цитируются специалистами зоологами; рефераты о нихъ были сдѣланы въ иностранной литературѣ. Для того, чтобы оцѣнить сказанное, нужно вспомнить условія работы о. Левандовскаго. Приходскій священникъ, никогда не изучавшій систематично естественной науки, житель глухой провинціи, не располагающій ни библіотекой, ни лабораторіей, онъ работаетъ съ микроскопомъ, съ лупой, штудируетъ зоологическую и ботаническую литературу. О каждой нужной ему книгѣ, о каждой той или иной справкѣ, касающейся его работы, онъ постоянно пишетъ въ столицы, пишетъ къ специалистамъ. И все это онъ дѣлалъ потому, что въ душѣ у него была искра свѣта Божія, искра знанія. Все это говоритъ и за то, что онъ былъ человекъ рабочій, человекъ труда, человекъ дѣла.

Таковъ былъ о. протоіерей, какъ пчеловодъ работникъ. Лица, знавшія его, не забудутъ никогда его маститый величавый обликъ, его душевную простоту, его неподдѣльную искренность, его мягкость, его доброжелательность. Онъ ненавидѣлъ интриганство и хитричаніе

въ людяхъ. Девизомъ его работы была всегда правда и честность. Поэтому-то имя его всегда произносилось съ уваженіемъ и онъ являлся всегда виднымъ работникомъ въ общественныхъ пчоловодныхъ организаціяхъ и желаннымъ гостемъ въ семьяхъ лицъ, знавшихъ его.

Н. Кулигинъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Открыта подписка на 1915 г.

(Второй годъ изданія)

НА

Проповѣдическое Слово,

2 р. въ годъ, 1 руб. полгода. Отд. № 20 к. 1 р. при одновременной подпискѣ съ Ц. О. Вѣстникомъ.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ ЦЕРКОВНОЙ ПРОПОВѢДИ И ПАСТЫРСКАГО УЧИТЕЛЬСТВА ВООБЩЕ.

Ближайшее участіе въ журналѣ принимаетъ профессоръ свящ.

К. М. Аггеевъ.

Задача журнала—содѣйствовать разрушенію той стѣны, которая исторически создавалась между проповѣдникомъ и слушателями, какъ въ храмѣ, такъ и на всѣхъ поприщахъ пастырскаго учительства. Путь къ этой цѣли—приспособленіе пастырскаго слова къ тѣмъ нуждамъ и тому состоянію Русскаго народа, какія создаются въ послѣднее время и преобразуютъ духовный обликъ народа отъ Церкви; поэтому требуется проповѣдь апологетическая; свидѣтельствующая о внутренней силѣ Евангелія и Церкви. Посильную помощь въ удовлетвореніи этой настоятельной нужды нашего времени и пытается дать пастырю нашъ журналъ, предлагая сборникъ поученій на годъ и рядъ конспектовъ для самостоятельной разработки проповѣдниками.

Осуществленіе этой задачи возможно только при ясномъ пониманіи современной жизни и ея нуждъ. Выясненіе послѣднихъ въ теоретическихъ статьяхъ о проповѣди, миссіонерской дѣятельности, о законоучительствѣ, какъ фундаментъ практическаго проповѣданія; занимаетъ въ журналѣ равное мѣсто съ примѣрами поученій. Этотъ отдѣлъ открываетъ широкій доступъ обсужденію нуждъ современной проповѣди самими проповѣдниками. Журналъ выходитъ въ началѣ мѣсяца, предшествующаго тому, на какой предназначены проповѣди даннаго номера, въ видахъ своевременнаго полученія его даже въ Сибирскихъ приходахъ.

Подписавшіеся до 25 декабря бесплатно послѣдній номеръ журнала за истекающій годъ, въ которомъ будутъ даны проповѣди на январь 1915 года.

Подписная цѣна: два рубля въ годъ, одинъ рубль полгода. При одновременной подпискѣ—только на годъ—вмѣстѣ съ „Церковно-Общественнымъ Вѣстникомъ“—одинъ рубль (за оба журнала—2 р.).

Адресъ конторы: Петроградъ, Васил. Островъ, Большой просп. 56, кв. 62.

ЗАПИСКИ

Императорскаго Харьковскаго Университета
1915 годъ.

„Записки“ выходятъ 4 раза въ годъ

Содержаніе книжекъ: I. Официальный отдѣлъ (годовой отчетъ университета, отчеты объ ученыхъ командировкахъ, отзывы о диссертацияхъ и сочиненіяхъ). II. Научный отдѣлъ (статьи и изслѣдованія). III. Критика и библиографія. IV. Научныя извѣстія. V. Лѣтопись университета (статьи, относящіяся къ исторіи Харьковскаго Университета). VI. Приложенія (курсы профессоровъ; результаты наблюденій метеорологической станціи при Харьковскомъ Университетѣ).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

5 рублей въ годъ съ пересылкой, 4 рубля безъ пересылки; для студентовъ Харьковскаго Университета 2 рубля.

Адресъ редакціи „Записокъ Харьковскаго Университета“: Харьковъ, въ зданіи Университета.

Редакторъ проф. *И. Эндземинъ.*

Г О Л О С Ъ М О С К В Ъ

Безпартійная прогрессивная газета

до окончанія войны выходитъ ежедневно, не исключая и дней послѣпраздничныхъ.

Съ 2-го декабря программа газеты расширена, составъ редакціи и сотрудниковъ обновленъ и увеличенъ. Газета объединяетъ всѣ прогрессивныя теченія русской жизни.

Въ газетѣ принимаютъ участіе слѣдующія лица:

Авилова Л. А., Анзиміровъ В. А., Анзимірова О. В., Ануфриева Л. Н., Артари А. П., прив.-доц. Арцыбашевъ М. П., Брандъ Р. Ф., заслуж. проф. Брюхатовъ Л. Д., Бунинъ И. А., почетн. академ., Бунинъ Ю. А., Быстренинъ В. П., Вѣлюсовъ И. А., Вильде Н. Н., Владиміровъ Л. Е., заслуж. проф. Волынцевъ Е. Н., Волькенштейнъ О. А., прис. пов., Волковъ В. Н., кн. Волконскій Н. А., графъ де-ла-Бартъ, прив. доц. Ф. Г. Донъ-Аминадо, Герье В. И., заслуж. проф., Гиляровский В. А., Гиляровская Н. В., Глаголь Сергій, Глоба-Михайленко И. М., Евдокимовъ А. А., Епифанскій А. А., Ермиловъ В. Е., Звонаревъ Б. Н., Зеленко А. У., Ивановъ Вячеславъ, Ивероновъ С. А., Ильинскій А. А., проф. Кацъ Ф. Ю., Книжникъ С. З., Кожевникова Н. Е., Коршъ Е. Ѳ., Котляревскій С. А., проф. Кречетовъ С. А., Криницкій Маркъ, Крандіевская А. Р., Крандіевскій В. А., кн. Крапоткинъ С. А., Крашенинниковъ Н. А., Кулагинъ Н. М., проф., Леонидовъ Олегъ, Либусъ

В. Д., Ликиардопуло М. Ф., Линцеръ С. К., Лобановъ В. М., Любимовъ М., Мавичъ І., Мавыкинъ-Невструевъ Н. А., Маръ Анна, Менделевичъ Р. А., Мертваго А. П., Мкедловъ А. З., Миндалевъ Л. А., Митропольскій И. П., Назимовъ Вл. Я., Николаевъ Н. М., Носковъ Н. Д., Обуховъ А. М., Озеровъ И. Х., проф., членъ Гос. Совѣта, Паршинъ А. М., Подгорещкій В. В., Познышевъ С. В., проф. Потомкинъ В. П., Переилетчиковъ, В. В., Перцевъ П. П., Рачинскій Г. А., предсѣд. философск. о-ва, Ржевскій В. А., членъ Гос. Думы, Рыбаковъ Ф. Е., проф., Сабангевъ Л. Л., Савельевъ И. С., Сахновскій В. Г., Серафимовичъ А. С., Синегубъ Е. Е., Силицынъ Н. В., Спѣжинскій Вл., Смиренскій С. П., свѣщ., Срединскій С. Н., Сумбатовъ (Южинъ) князь, А. И., Сизовъ В. В., Тихоновичъ В. В., Толстая С. Н. гр., Троицкій Н. А., Тулуновъ Н. В., гр. Толстой И. Л., Угримовъ Б. И., Хитрово Л. А., Цингеръ А. В., Шамбинаго С. К. прив.,-доц Штромбергъ М. А., Шершеневичъ В. Т., Фальборкъ Г. А., Федоровъ П. В., Энгельгардъ М. А., Эрнъ В. Ф.

Освѣщая и разрабатывая всѣ животрепещущіе вопросы, интересующіе общество, „ГОЛОСЪ МОСКВЫ“ ставитъ своей главной и первой задачей,—чтобы ни одно выдающееся событіе въ мірѣ не прошло не отмѣченнымъ на страницахъ газеты. Во всѣхъ болѣе крупныхъ городахъ Россіи и за границей газета имѣетъ собственныхъ корреспондентовъ и обо всемъ интересномъ, гдѣ бы и что бы ни совершалось, сообщаетъ своимъ читателямъ раньше и подробнѣе всѣхъ. Особенное вниманіе обращается на то, чтобы въ погонѣ за сенсациями читателямъ не сообщались непровѣренныя, вздорныя слухи.

Исключительное вниманіе „Голосъ Москвы“ удѣляетъ событіямъ, происходящимъ на театрахъ военныхъ дѣйствій. Газетой командированы спеціальныя корреспонденты въ дѣйствующую армию и во всѣ близлежащіе районы и въ завоеванныя земли.

Пробныя номера газеты для ознакомленія высылаются бесплатно по первому требованію.

Открыта подписка на 1915 годъ (9-й годъ изданія).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ 9 р., на 6 мѣс. 4 р. 75 к., на 3 мѣс. 2 р. 50 к. и на 1 мѣс. 1 руб.

Допускается разсрочка: 1) для годовыхъ подписчиковъ—при подпискѣ 3 р., къ 1 апрѣля 3 р. и къ 1 іюля 3 р., и 2) для полугодовыхъ—при подпискѣ 3 р. и къ 1 апрѣля 1 р. 75 к.

Льготная подписка въ Россіи: для лицъ духовнаго званія, военныхъ, учителей, учительницъ, студентовъ, желѣзнодорожныхъ служащихъ, приказчиковъ и рабочихъ: въ годъ 6 р. 50 к., на 6 мѣс. 3 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 75 к. и на 1 мѣс. 75 к.

Допускается разсрочка: 1) для годовыхъ подписчиковъ—при подпискѣ 2 р. 50 к., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля 2 р.; 2) для полугодовыхъ—при подпискѣ 2 р. и къ 1 апрѣля 1 р. 50 к.

Всѣ подписчики „ГОЛОСА МОСКВЫ“ пользуются исключительно льготой при подпискѣ на слѣдующіе журналы:

1) Журналъ „КЪ СПОРТУ!“ (на время войны журналъ посвященъ спеціально переживаемымъ событіямъ и является лучшимъ военнымъ еженедѣльникомъ, съ приложеніемъ чисто спортивной газеты „Къ Спорту!“) подписчики „Голоса Москвы“ получаютъ вмѣсто 10 руб. за 7 руб.

2) Ежемѣсячный журналъ „Новая Жизнь“, издающійся при участіи всѣхъ лучшихъ литературныхъ силъ Россіи, подписчики „Голоса Москвы“ получаютъ вмѣсто 5 р. за 3 р. 50 коп.

3) Двухнедѣльный журналъ „Дѣтскій Міръ“—лучшій, премированный журналъ для дѣтей школьнаго возраста, подписчики „Голоса Москвы“ получаютъ вмѣсто 4 р. за 3 р.

4) Двухнедѣльный литературный журналъ „Женское Дѣло“— посвященный вопросамъ общественнымъ въ связи съ женскимъ движеніемъ, подписчики „Голоса Москвы“ получаютъ вмѣсто 5 р. за 3 р. 50 к. Все журналы высылаются съ опубликованными ими преміями. Подробные проспекты доставляются по первому требованію.

Подписка принимается: въ главной конторѣ „Голоса Москвы“—Москва, Филипповскій пер., 11. во всехъ книжныхъ магазинахъ, конторахъ объявленій и во всехъ почтово-телеграфныхъ отдѣленіяхъ.



„Правительственный Вѣстникъ“

—официальная газета, общая для всехъ Министерствъ и Управленій, издаваемая по Высочайшему повелѣнію съ 1869 года при Главномъ Управленіи по дѣламъ печати, въ 1915 году будетъ выходить по слѣдующей программѣ:

I. Въ строго официальной части газета попрежнему будетъ заключать собраніе актовъ Верховной и законодательной власти и дѣйствій Правительства. II. Въ административномъ отдѣлѣ газета ставитъ задачей давать широкое и возможно полное освѣдомленіе о жизни и текущей дѣятельности Правительства, законодательныхъ учреждений и центральныхъ административныхъ органовъ. III. Другимъ широко поставленнымъ отдѣломъ газеты явится придворный (извѣстія о жизни Августѣйшей Фамиліи, Высочайшихъ посѣщеніяхъ, путешествіяхъ и мѣсто—пребываніи, Высочайшихъ отмыткахъ, резолюціяхъ, телеграммахъ). IV. Жизнь столицы будетъ представлена обстоятельной городекой хроникой. V. Въ отдѣлѣ провинціальномъ особенное вниманіе будетъ обращено на дѣятельность мѣстныхъ правительственныхъ органовъ и учреждений, на жизнь городекихъ и общественныхъ управленій; будутъ даваться статистическіе обзоры и очерки экономической, торгово—промышленной и сельско—хозяйственной жизни Россіи, отчеты о дѣятельности мѣстныхъ научныхъ и просвѣтительныхъ учреждений и обществъ. VI. Въ особый отдѣлъ будетъ выдѣлена земская жизнь, гдѣ будетъ даваться освѣщеніе культурной работы и начинаній земскихъ организацій на мѣстахъ. VII. Заграничный отдѣлъ будетъ давать обзоры культурно—политической жизни за границей и сообщенія собственныхъ корреспондентовъ изъ главнѣйшихъ центровъ Европы. Экономическая и торгово—промышленная жизнь иностранныхъ государствъ въ ихъ взаимоотношеніи къ русской промышленности и торговлѣ будетъ отражаться донесеніями русскихъ консуловъ за границей. VIII. Въ отдѣлѣ „Наука и Жизнь“ будетъ преслѣдоваться популяризація новѣйшихъ научныхъ открытій и изслѣдованій во всехъ областяхъ знанія и ихъ практическаго примѣненія въ технику и жизни. IX. Въ библиографическомъ отдѣлѣ будутъ помѣщаться сообщенія объ официальныхъ изданіяхъ Министерствъ и Управленій и отзывы и рецензіи о новыхъ книгахъ по разнымъ отраслямъ знаній. X. Въ отдѣлѣ „Театръ и Искусство“ будетъ освѣщаться дѣятельность Императорскихъ театровъ и отмѣчаться серьезныя явленія въ области русской сцены вообще. XI. Редакція предполагаетъ широко отводить страницы газеты серьезной разработкѣ литературныхъ темъ, помѣщая статьи и фельетоны по вопросамъ литературы, науки и искусства,

съ особеннымъ вниманіемъ останавливаясь на вопросахъ отечество-вѣдѣнія въ самомъ широкомъ смыслѣ. XII. Наконецъ, въ газетѣ будутъ помѣщаться свѣдѣнія и распоряженія по дѣламъ печати, списки и перечни разрѣшенныхъ къ представленію пьесъ, официальныя извѣщенія отъ различныхъ вѣдомствъ и объявленія.

Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—12 р., на другіе сроки по 1 р. за мѣсяць; за границу: за годъ—18 р., на другіе сроки —по 1 р. 50 к. за мѣсяць. Цѣна отдѣльнаго нумера (безъ пересылки) —5 к. Подписка принимается на все сроки, съ перваго числа каждаго мѣсяца и не даѣе конца года. За перемежную адреса взимается: въ предѣлахъ Россіи и за границей—единовременно 1 р., а за границу—по 60 к. за мѣсяць. Плата за объявленія, кромѣ объявленій частныхъ, взимается за занятое ими мѣсто изъ расчета по 25 коп. со строчки мелкаго шрифта—петить—въ одномъ столбцѣ—за каждый разъ, за частныя объявленія—по 60 к. за такую же строку; при печатаніи послѣднихъ объявленій больше раза дѣлается скидка по соглашенію. За разсылку при газетѣ постороннихъ приложеній плата взимается по 1/2 коп. съ лота вѣса каждаго экземпляра.

Подписка и объявленія принимаются въ конторѣ редакціи „Правительственнаго Вѣстника“, Петроградъ, Фонтанка, 57, зданіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Заявленія о неполученіи номеровъ газеты должны дѣлаться вслѣдъ за полученіемъ слѣдующаго нумера, болѣе же позднія заявленія оставляются безъ послѣдствій.

Въ той же конторѣ продаются:

I. Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ, дозволеннымъ къ представленію безусловно, составл. по 1-е января 1904 г. (ц. 1 рубл., перес. 15 к.), и къ нему: дополнительные списки: 1-й, составл. по 1-е мая 1905 г. (ц. 15 к., перес. 2 к.), 2-й составл. по 1-е апрѣля 1908 г. (ц. 40 к., перес. 2 к.), 3-й, составл. по 15-е апрѣля 1910 г. (ц. 40 к., перес. 8 к.), 4-й, составл. по 1-е января 1912 г. (ц. 40 к., перес. 8 к.), 5-й, составл. по 1-е января 1913 г. (ц. 40 к., перес. 6 к.) и 6-й, составл. по 1-е января 1914 г. (ц. 40 к., перес. 6 к.), II. Полный Алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на рускомъ языкѣ, одобреннымъ къ представленію на сценѣ народныхъ театровъ, составл. по 1-е апрѣля 1908 г., вышедшій вторымъ изданіемъ (ц. 40 к., перес. 6 к.), и къ нему дополнительные списки: 1-й, составл. по 15-е апрѣля 1910 г. (ц. 10 к., перес. 2 к.), 2-й, составл. по 1-е января 1912 г. (ц. 10 к., перес. 2 к.), 3-й, составл. по 1-е января 1913 г. (ц. 10 к., перес. 2 к.) и 4-й, составл. по 1-е января 1914 г. (ц. 15 к., перес. 2 к.). III. Алфавитные списки драматическимъ сочиненіямъ, составленные по 1-е января 1914 г.: 1) на армянскомъ, татарскомъ, англійскомъ, чешскомъ, еврейскомъ, финскомъ, литовскомъ и эстонскомъ языкахъ, дозволеннымъ къ представленію безусловно (ц. 80 к., перес. 4 к.) и 2) на латышскомъ языкѣ, дозволеннымъ къ представленію безусловно (ц. 20 к., перес. 2 к.). IV. Алфавитный указатель книгамъ и брошюрамъ, а также номерамъ повременныхъ изданій, арестъ на которые утвержденъ судебными установленіями по 1-е января 1913 г., вышедшій вторымъ изданіемъ (ц. 70 к., перес. 8 к.), и къ нему дополненія: 1-е, составл. по 1-е апрѣля 1913 г., (ц. 15 к., перес. 2 к.), 2-е, составл. по 31 декабря 1913 г. (ц. 25 к., перес. 2 к.) и 3-е, составл. за время съ 1-го января по 15-е апрѣля 1914 г. (ц. 10 к., перес. 2 к.).

На высылку этихъ изданій подъ заказной бандеролью прибавляется соответствующая сумма. За утрату простой бандероли ни контора ни почта не отвѣтствуютъ. Въ кредитъ или наложеннымъ платежомъ не высылаются.

Открыта подписка въ 1915 году на

В Ъ С Т Н И К Ъ

Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго

Б Р А Т С Т В А .

9-й годъ изданія

Органъ церковной, религіозной и общественной жизни

Съверо-Западнаго края.

Двухнедѣльное изданіе имѣющее свою ближайшую задачу защиту интересовъ Православной Церкви и русской народности въ краѣ, а также распространеніе просвѣщенія въ духѣ Православія и русскихъ началъ

Опред. Св. Синода 26 іюня 1907 г. „Вѣстникъ Братства“ доущенъ къ выпискѣ во всѣ библиотеки церковныхъ школъ Съверо-Западнаго края (Церк. Вѣд. 1907 г. № 29 стр. 186).

Восемь лѣтъ изданія „Вѣстника Братства“ ясно показали, насколько назрѣла потребность въ подобномъ церковно-общественномъ органѣ, что выразилось въ томъ сочувствіи, съ которымъ встрѣтило „Вѣстникъ Братства“ мѣстное духовенство и общество, принявъ дѣятельное участіе въ его изданіи своимъ сотрудничествомъ и подпиской, а также въ лѣстныхъ отзывахъ со стороны духовной власти и мірянъ.

Кіевскій миссіонерскій съѣздъ одобрилъ „Вѣстникъ Братства“ и выразилъ пожеланіе, чтобы послѣдній сдѣлался центральнымъ церковно миссіонерскимъ органомъ всего Западнаго края.

На съѣздѣ представителей западно русскихъ Братствъ въ Москвѣ по поводу нашего органа состоялось слѣдующее постановленіе: „Въ виду пользы „Вѣстникъ Виленскаго Св.-Духовскаго Братства“, ярко отражающаго церковно-общественную жизнь края и ревностно защищающаго интересы Православной Церкви, рекомендовать братствамъ поддерживать Виленскій печатный органъ своимъ сотрудничествомъ и стараться его распространить“.

Стремясь оправдать такое общественное довѣріе, Редакція „Вѣстника“ приложитъ всѣ старанія къ вѣщему улучшенію своего изданія въ 1915 году. Въ его церковномъ отдѣлѣ видное мѣсто будетъ отведено исторіи Западно-русской Церкви, вопросамъ противокатолической миссіи и проповѣдничеству. Проповѣди въ „Вѣстникѣ“ помѣщаются въ каждомъ №—рѣ. примѣнительно къ предстоящимъ праздникамъ и воскреснымъ днямъ. По примѣру прошлыхъ лѣтъ въ „Вѣстникѣ“ будутъ помѣщаться портреты историческихъ и современныхъ западно-русскихъ дѣятелей, а также снимки церквей, иконъ, монастырей, церковныхъ древностей и т. п.

Главное вниманіе въ новомъ подписномъ 1915 году будетъ посвящено интересамъ жизни и дѣятельности Братствъ.

Въ 1915 г. „Вѣстникъ“ будетъ выходить съ тремя бесплатными приложеніями: 1) „Литовскія Епархіальныя Вѣдомости“ 2) „На Служеніе слову Христовой Истины“ (проповѣдническій листокъ) и 3) „Листокъ народа“.

Кромѣ того, въ видѣ преміи, подписчики въ 1915 году получаютъ „Православный календарь“ (Изданіе. Свят. Синода), нѣкоторыя братскія изданія и оттиски выдающихся статей, помѣщенныхъ въ „Вѣстникѣ“.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1915 годъ
на еженедѣльный иллюстрированный журналъ

„Кронштадтскій Пастырь“.

(ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Издатель журн. „О-во въ память о. Іоанна Кронштадтскаго“.

Главную цѣлью настоящаго изданія является широкое ознакомленіе русскихъ православныхъ людей съ мыслями и дѣяніями прилепимаго Батюшки о. Іоанна Кронштадтскаго. Благочестивые русскіе люди, при жизни о. Іоанна, съ жадностью прислушивались къ каждому слову его. Но и теперь, послѣ кончины этого славнаго, праведнаго пастыря, благодатное вліяніе его пріобрѣтаетъ все большее и большее распространеніе. „Общество въ память о. Іоанна Кронштадтскаго“ своимъ журналомъ и намѣрено идти навстрѣчу духовной жаждѣ тѣхъ русскихъ людей, которые хотѣли-бы руководиться въ своей христіанской жизни завѣтами Батюшки и въ воспоминаніяхъ о немъ находить себѣ благодатное утѣшеніе.

Впрочемъ, журналъ „Кронштадтскій Пастырь“ не ограничивается свѣтлой личностью незабвеннаго Батюшки о. Іоанна Ильича Сергіева. На страницахъ журнала освѣщаются въ строго православномъ духѣ различные вопросы церковной и общественной жизни, какъ видно изъ нижеслѣдующей программы журнала:

1) Мысли и совѣты о. Іоанна Ильича Сергіева (извлеченія изъ дневника и проповѣдей). 2) Свѣтлой памяти добраго Кронштадтскаго пастыря (воспоминанія объ о. Іоаннѣ и сообщенія о силѣ молитвы и дѣяніяхъ его любви). 3) Статьи, разсужденія и замѣтки вѣро-правдоучительнаго содержанія. 4) По святымъ мѣстамъ (описанія и сообщенія о святыняхъ Православной Церкви). 5) На стражѣ Православія (апологетическій отдѣлъ). 6) Краткая лѣтопись церковной-общественной жизни. 7) Отдѣлъ беллетристическій (повѣсти, разсказы и стихотворенія назидательнаго и патріотическаго характера). 8) Отлики и впечатлѣнія (фельтонъ). 9) Сообщенія о жизни и дѣятельности „Общества въ память о. Іоанна Кронштадтскаго“. 10) Отзывы о книгахъ. 11) Объявленія.

Въ 1915 году всѣмъ годовымъ подписчикамъ будутъ разсланы два бесплатныхъ приложенія: 1) Послѣднія проповѣди о. Іоанна Кронштадтскаго, произнесенныя въ Іоанновскомъ монастырѣ, и 2) Петроградскій Іоанновскій женскій первоклассный монастырь (его описаніе съ 9 рисунками и автографомъ батюшки).

По журналу Учебнаго Комитета, утвержденному Святѣйшимъ Синодомъ, постановлено: Журналъ „Кронштадтскій пастырь“, издаваемый Правленіемъ Общества въ память о. Іоанна Кронштадтскаго, за 1912, 1913 и 1914 г.г. — одобрить для пріобрѣтенія въ ученическія бібліотеки, духовно-учебныхъ заведеній. (Церковныя Вѣдомости № 39, отъ 27 сентября 1914 года).

Подписная цѣна съ пересылкой: на 1 годъ—3 р.; 6 мѣс.—1 р. 50 к.; 3 мѣс.—75 к.; за границу—5 руб.

Адресъ редакціи и конторы: *Петроградъ, Карповка, д. 41.*

Телефонъ № 583-78.

Редакторы: Свящ. *Г. Н. Орнатскій*. М. И. Несмѣловъ, Діаконъ;
Г. В. Смолинъ.

Цѣна № 10 коп.

Объявление.

Вышелъ и разсылается подписчикамъ Мартовскій (3-й) номеръ ежемѣсячнаго журнала „Проповѣдническій Листокъ“ съ „Пастырскимъ чтеніемъ“ за 1915 годъ (третій годъ изданія).

Содержаніе этого номера. Въ „Проповѣдническомъ Листкѣ“ напечатаны: 1. Поученіе на апостольское чтеніе 4-й недѣли Великаго Поста. 2. Поученіе на евангельское чтеніе той же недѣли. 3. Поученіе въ субботу акафиста. 4. Поученіе на апост. чт. 5-й недѣли В. П. 5. Поученіе на еванг. чт. той же недѣли. 6. Поученіе въ субботу Лазареву. 7. Поученіе на апост. чт. недѣли Вай. 8. Поученіе на еванг. чт. той же недѣли. 9. Поученіе въ Великій Четвергъ. 10. Поученіе надъ плащаницей. 11. Другое поученіе надъ плащаницей. 12. Поученіе въ Великую Субботу. 13. Поученіе на первый день Пасхи. 14. Другое поученіе на тотъ же день. 15. Поученіе на второй день Пасхи. 16. Поученіе на третій день Пасхи. 17. Поученіе на апост. чт. въ день Благовѣщенія. 18. Поученіе на еванг. чт. въ тотъ же день. 19. Поученіе на апост. чт. въ Ѣомицу недѣлю. 20. Поученіе на еванг. чт. въ ту же недѣлю. 21. Поученіе предъ отправленіемъ новоприванныхъ воиновъ на войну. 22. Внѣбогослужебное собесѣдованіе на праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ.

Въ „Пастырскомъ Чтеніи“ напечатаны статьи:

1. Въ лучахъ Свѣта Незаходимаго. 2. До чего можетъ доходить настойчивость въ покаяніи? (малонзвѣстные древніе примѣры). 3. Объясненіе важнѣйшихъ пасхальныхъ иѣсногнѣій съ указаніемъ связи между ними. 4. Нѣсколько словъ о нащѣвахъ пасхальной заутрени. 5. Кое-что о пасхальныхъ часахъ. 6. Такъ неправильно называемая пасхальная полунощница. 7. Какъ нужно выносить плащаницу? 8. Отвѣты редакціи на недоумѣнія, вызванныя у читателей уставными указаніями въ №№ 1 и 2 „Паст. Чт.“ 9. Уставныя указанія на м. мартъ.

Подписка на журналъ продолжается. Подписная цѣна за годъ 2 руб., годовая экз. журнала за 1913 годъ—1 р. 20 к., за 1914 годъ 1 руб. 50 коп.

Адресъ редакціи: „Кіевъ, Редакція журнала „Проповѣдническій Листокъ“.

Тамъ же поступила въ продажу новая книга, пригодная для чтенія въ храмѣ и для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, А. Троицкаго: „Евангельскія блаженства“ (завѣты Спасителя о жизни и счастьи). Всестороннее изъясненіе Христовыхъ заповѣдей блаженствъ. Кіевъ 1914 г., стр. 118, цѣна 75 коп., съ перес. 90 к.

Редакторъ профессоръ Кіевской Императорской дух. Академіи
М. Скабаллановичъ.

Издатель преподаватель семинаріи А. Троицкій.

„СВѢТИЛЬНИКЪ“.

Вступая въ третій годъ изданія журнала „Свѣтильникъ“, посвященнаго религіозному искусству въ его прошломъ и настоящемъ, редакція рѣшила привлечь къ сотрудничеству новыя научныя и художественныя силы и расширить самую программу.

Русское религіозное искусство получило богатое культурное наслѣдіе отъ древнерусскихъ художниковъ. Еще отъ временъ домонгольскихъ мы имѣемъ высокохудожественныя храмы и росписи

въ Кіевской, Новгородской и Владиміро-Суздальской областяхъ, гдѣ византійская культура была прочно нами усвоена и получила своеобразную національную переработку, а затѣмъ и развитіе въ слѣдующій Московскій періодъ Русской исторіи.

Насъ восхищаютъ древніе храмы, еще болѣе древнерусскія новгородскія иконы съ ихъ строгой типичностью изображеній и яркостью красокъ, а также превосходныя строгановскія и царскихъ мастерскихъ XVI—XVII в.в. иконы, поражающія тщательностью своего исполненія и характерною стилистичностью. А какое богатство и великолѣбіе хранятъ наши ризницы, музеи и частныя собранія въ видѣ художественной богослужебной утвари, литургическаго шитья, рѣзьбы по дереву и др. памятниковъ прикладнаго искусства, достигшаго въ древней Руси высокаго художественнаго развитія!

Между тѣмъ современное религіозное искусство, оторванное отъ этой родной почвы, безъ помощи этого культурнаго наслѣдія, мучительно бьется въ безсильныхъ попыткахъ дать что-либо выдающееся и не можетъ достигнуть удовлетворительныхъ результатовъ.

Для дальнѣйшаго успѣха русскому религіозному искусству необходимо вернуться въ родную стихію, къ національнымъ началамъ, возстановить порванную связь съ древней культурой и путемъ преемственной переработки высоко-художественныхъ образцовъ, данныхъ намъ древнерусскими мастерами и художниками, создать новыя свои художественныя произведенія.

Этому возрожденію русскаго религіознаго искусства на національныхъ началахъ и будетъ служить журналъ „Свѣтильникъ“.

Не останавливаясь передъ затратами на художественныя воспроизведенія памятниковъ христіанскаго искусства въ краскахъ и съ помощью всѣхъ усовершенствованныхъ въ послѣднее время способовъ репродукцій, редація жунала „Свѣтильникъ“ дастъ на особыхъ таблицахъ и въ текстѣ цѣлый рядъ точныхъ снимковъ съ наиболѣе художественныхъ и типичныхъ произведеній древнехристіанскаго, византійскаго и, въ особенности, древнерусскаго религіознаго искусства и художественной промышленности, съ объяснительнымъ текстомъ и историческими обзорами возникновенія и развитія разнаго рода отраслей этого искусства.

Въ виду особаго интереса, проявленнаго обществомъ въ послѣднее время къ изученію памятниковъ русскаго иконописанія, редація намѣрена дать цѣлый рядъ красочныхъ репродукцій съ наиболѣе художественныхъ произведеній русской иконописи, новгородскихъ, строгановскихъ, московскихъ и др. писемъ, хранящихся въ храмахъ, музеяхъ и частныхъ собраніяхъ. Такія же репродукціи будутъ посвящены и древнимъ образцамъ художественныхъ украшеній иконъ, художественной рѣзьбы, богослужебной утвари, священныхъ облаченій литургическаго шитья и пр.

На ряду съ произведеніями древнерусскаго искусства редація дастъ мѣсто и художественнымъ переработкамъ новѣйшихъ и современныхъ художниковъ, посвятившихъ себя религіозному искусству и художественной промышленности.

Редація „Свѣтильникъ“ обратилась къ сотрудничеству выдающихся ученыхъ и художниковъ и изъ нихъ изъявили согласіе слѣдующія лица: Его Императорское Высочество Великій Князь Петръ Николаевичъ; архіепископъ Аѣтій Харьковскій и Ахтырскій; архіепископъ Михаилъ Гродненскій и Брестскій; архіепископъ Никонъ, членъ Святѣйшаго Синода и Государственнаго Совѣта; епископъ Дмитрій Рязанскій и Зарайскій; епископъ Іосифъ Угличскій; протоіерей А. А. Бѣляевъ; протоіерей П. Н. Лахостекій; протоіерей В. М. Металловъ, профессоръ Московской Консерваторіи; священникъ Н. Н. Пшекианковъ; профессоръ Д. В. Айналовъ; профессоръ Е. В. Барсовъ; графъ А. А. Бобринскій; В. М. Боринъ; С. А. Вѣлюковъ; профессоръ В. М. Васнецовъ; В. Т. Георгіевскій; художникъ Н. В. Глоба, Директоръ

Императорскаго Строгановскаго училища; художникъ А. П. Зиновьевъ; академикъ П. П. Кондаковъ; профессоръ В. А. Косяковъ; академикъ Г. А. Косяковъ; генераль-майоръ М. И. Кіановскій; художникъ-архитекторъ Максимовъ; художникъ М. В. Моловъ; графъ В. В. Мушинъ-Пушкинъ; академикъ М. В. Неестеровъ; профессоръ Н. Н. Пальмовъ; Л. Н. Погожева; Е. П. Погожевъ (Поселяницъ); художникъ В. А. Плотниковъ; академикъ В. А. Покровскій; профессоръ Н. В. Покровскій; профессоръ А. В. Праховъ; князь М. С. Путятинъ; художникъ А. В. Серебряковъ; академикъ А. П. Соболевскій; Н. И. Троицкій; В. К. Трутовскій; профессоръ Ф. П. Шмидтъ; академикъ А. И. Щусевъ и др.

Журналъ будетъ выходить отдѣльными выпусками въ 4-ю д. л. ежемѣсячно, заключаая въ себѣ отъ 36 до 60 стр. текста и отъ 10 до 15 отдѣльныхъ таблицъ рисунковъ.

Цѣна 12 руб. въ годъ съ доставкой и пересылкой въ Россіи, за границу 18 рублей.

Для духовенства, библиотекъ духовно-учебныхъ заведеній и церковныхъ школъ подписная цѣна 10 руб. съ перес. и доставкой въ годъ, если подписка будетъ произведена непосредственно въ конторѣ журпала: Москва, Никольская, 1, Т-во „П. П. Оловянишникова С-я“.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА.

Архитектура: каменные и деревянные церкви, трапезныя, колокольни, звонницы, часовни, ограды, башни и проч.

Иконопись: древнія иконы, стѣнные росписи, мозаики, фрески, орнаментика, миниатюры рукописей и проч.

Украшенія иконъ: художественные оклады, чеканные и басменные, украшенные эмалью, финифтью, чернью, низаньемъ жемчугомъ и драгоценными камнями, вѣчки, ожерелья, подносы, монисты, рясы жемчужныя, цаты и др. привѣсы къ иконамъ.

Вогослужебная утварь: кресты напрестольные, воздвигальные, поклонные, наперенные, тѣльные и др., панагіи и панагіары, св. сосуды, диски, звѣздицы, кацеи, кадила, водосвятныя чаши, подсвѣчники и сомневѣчники, кадила и паникадила и проч.

Памятники художественной рѣзьбы по дереву и кости: рѣзныя иконы, кресты, складши, кіоты, аналои, Царскія двери, сѣни надъ престоломъ, царскія, святительскія и игуменскія мѣста и проч.

Священныя облаченія: саккосы, фелони, спитрахили, поручи, набедренники, палицы, подризники, митры, вообще литург. шитье и литургическія ткани: плащаницы, воздухи, судари, челены, покровы, хоругви, стяги, шитыя иконы и проч.

Хроника—русская и иностранная.

Библиографія. Обзоръ книгъ и статей, посвященныхъ религіозному искусству.

Открыта подписка на 1915 г. на журналъ

СООБЩЕНІЯ

Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества

ВЪ ЧЕТЫРЕХЪ ВЫПУСКАХЪ

(двадцать-шестой годъ изданія).

„Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества“—единственный въ Россіи журналъ, посвященный вопросамъ востоковѣднія въ обширномъ смыслѣ.

Его задача—изученіе Востока Ближняго въ самыхъ разнообразныхъ отношеніяхъ и на протяженіи всей многовѣковой его исторіи вплоть до нашего времени. Палестина, Сирія, Византія, Египеть, Аѳонъ, Синай,—вотъ страны и мѣстности, подлежащія изученію въ журналѣ, причемъ преимущественное вниманіе удѣляется Святой Землѣ, съ ея многочисленными святыми мѣстами. Церковная и гражданская исторія этихъ странъ и мѣстностей, археологія, географія топографія, богослуженіе, современный бытъ въ самыхъ разнообразныхъ развѣтвленіяхъ, отдѣлахъ и вопросахъ—вотъ центральные пункты журнальной программы. Въ частности, въ журналѣ помѣщаются—исслѣдованія по различнымъ научнымъ вопросамъ, очерки дѣятельности восточныхъ іерарховъ, описанія путешествій современныхъ и давнихъ, обзоры сношеній Востока съ Россіей и характеристики русскихъ дѣятелей, описание дѣятельности инославной пропаганды на Востокѣ, свѣдѣнія о положеніи здѣсь русскаго дѣла, вѣсти и корреспонденціи о современной церковно-общественной жизни на Востокѣ, обзоръ иностранной литературы и переводы лучшихъ иностранныхъ сочиненій по востоковѣдѣнію, критика и библиографія русскихъ и иностранныхъ изданій, официальные отчеты и сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и т. д. Статьи носятъ частью научный, частью популярный характеръ. Нѣкоторыя изъ нихъ снабжаются иллюстраціями.

Цѣль изданія—служить духовному единенію между Православнымъ Востокомъ и Россіей путемъ научнаго изученія и объективнаго изслѣдованія прошлаго и настоящаго состоянія Востока, а равно ихъ взаимныхъ отношеній.

Въ пользу жизненности и важности назначенія журнала выразительно говоритъ и одинъ фактъ вступленія его въ 26-й годъ изданія.

Въ журналѣ участвуютъ профессора нашихъ духовныхъ академій и университетовъ. Для работъ въ журналѣ приглашены и новые сотрудники изъ среды дѣятелей на православномъ Востокѣ, поставившіе своей задачей знакомить русское общество съ современною церковно-общественною жизнью Востока на основаніи непосредственнаго ея изученія, въ связи съ предстоящими и отчасти уже совершившимися реформами.

Въ новомъ 1915 году въ журналѣ будутъ помѣщены: очерки изъ прошлой и современной исторіи Иерусалимской и Антиохійской церквей, очерки дѣятельности инославной пропаганды на Востокѣ, изслѣдованія изъ области новѣйшихъ археологическихъ разысканій и открытій въ Святой Землѣ и т. д; будетъ, въ частности, расширенъ критико-библиографическій отдѣлъ.

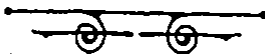
Въ теченіе 1915 года „Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества“ будутъ изданы въ четырехъ выпускахъ, до десяти печатныхъ листовъ въ каждомъ.

Подписная цѣна на „Сообщенія“ въ 1915 году—три рубля съ поресылкою.

Подписка принимается исключительно въ Канцеляріи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества: Петроградъ, Вознесенскій просп., д. № 36.

Рукописи, съ обозначеніемъ условій и четко переписанныя, посылаются въ редакцію: Петроградъ, Невскій пр., д. № 173, кв. 1;

Редакторъ профессоръ Ив. Ив. Соколовъ.



созданная Имъ Церковь пребудеть вѣчно, и ее не одолѣютъ всѣ усилія ада, то такая Церковь требуетъ и главы—вѣчно пребывающей, каковою и можетъ быть только І. Христось. (Евр. VII, 22—26). Онъ съ Своею Церковію дѣйствительно пребудеть до *скончанія вѣка*, а потому и благодать, воспринимаемая Церковію отъ полноты Его благодати, пребудеть въ ней во *вся роды вѣка* (Іоан. I, 16).

Кромѣ того, І. Христось обѣщалъ послать и дѣйствительно послалъ Апостоламъ Духа Святаго, дабы Онъ пребылъ съ ними вѣчно (Іоан. XIV, 16). Будучи источникомъ благодати (Іоан. VП, 38—39) и подателемъ жизни (—III, 5), Духъ Св. поставляетъ пастырей Церкви, которые, совершая Таинства, являются проводниками неоскудѣвающей въ ней благодати. Ап. Павелъ говоритъ Ефесскимъ пресвитерамъ: *Внимайте убо себѣ и всему стаду, въ немже васъ Духъ Святыи постави епископы, пасти Церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію Своею* (Дѣян. XX, 28).

Церковь едина. Изъ сказаннаго о томъ, а) что къ Церкви принадлежатъ не одни вѣрующіе на землѣ, но и скончавшіеся въ вѣрѣ и святости, и б) что главою Церкви является одинъ І. Христось, слѣдуетъ, что *Церковь едина*, ибо она есть одно духовное тѣло, имѣетъ одну главу—Христа и одушевляется однимъ Духомъ Святымъ. Апостоль говоритъ: *Единомъ тѣло, единъ Духъ, якоже и званіи бысте во единомъ упованіи званія вашего; единъ Господь, едина вѣра, единомъ Крещеніе: одинъ Богъ и Отецъ встѣхъ* (Ефес. IV, 4—6).

Правда, существуютъ на землѣ отдѣльныя и самостоятельныя Церкви: Іерусалимская, Антиохійская, Александрійская, Константинопольская и Россійская; но это—великіе члены или части единаго тѣла Церкви

Вселенской, и хотя имѣютъ особое и самостоятельное устройство и управленіе¹⁾, но главу имѣютъ одну—І. Христа, исповѣдуютъ одну и ту же вѣру, одинаково молятся и совершаютъ Таинства.

Такое же *единство* существуетъ между Церковію *небесною и земною*: а) у той и другой единая глава—І. Христось, и б) та и другая имѣютъ самое тѣсное общеніе чрезъ молитву вѣры и любви. Такъ, вѣрующіе на землѣ, молясь сами Богу, въ то же время призываютъ на помощь святыхъ на небѣ; и святые, какъ сами прошедшіе жизненный путь борьбы съ діаволомъ и грѣхомъ, съ любовію и милосердіемъ приемиютъ эти молитвы, и будучи ближе къ Богу, своими молитвами очищаютъ, подкрѣпляютъ и возносятъ къ Богу молитвы земныхъ своихъ братій; Богъ приемиетъ ходатайства за насъ святыхъ и даетъ имъ силу помогать намъ или непосредственно (невидимо), или своими явленіями и чрезъ разныя останки и вещи.

а) Обычай Церкви земной *призывать въ молитвахъ Святыхъ* Церкви небесной восходитъ къ временамъ Ветхозавѣтнымъ. Прор. Давидъ въ молитвѣ взывалъ: *Господи Боже Авраама и Исаака и Израиля, отецъ нашихъ* (1 Парал. XXIX, 18); этимъ воспоминаніемъ Святыхъ отцовъ онъ подкрѣплялъ свою молитву. Поэтому, Св. Кириллъ Іерусалимскій (IV в.) говоритъ: (на Литургіи) *поминаемъ и прежде почившихъ, во первыхъ, Патріарховъ, Пророковъ, Апостоловъ, Мучениковъ, чтобы ихъ молитвами и предстательствомъ принялъ Богъ моленіе наше* (Поуч. Тайновод. V, гл. 9). О молитвенномъ призваніи Святыхъ (Мучениковъ) упоминаетъ и Св. Василій Великій (слово

¹⁾ Однѣ изъ этихъ Церквей управляются Патріархами, другія Св. Синодомъ; богослуженіе совершаютъ на языкѣ своей страны; различіе въ несущественныхъ обычаяхъ и обрядахъ.

на день 40 муч.). На этомъ основаніи Православн. Церковь призываетъ Христа, истиннаго Бога нашего, молитвами Пречистыя Его Матери и всѣхъ Святыхъ (отп. на богосл.).

Въ Св. Писаніи ясно говорится о возношеніи молитвъ Святыхъ къ престолу Божию. Такъ, Св. Іоаннъ Богословъ видѣлъ на небѣ Ангела, которому даны быша еиміами мнози, да дастъ молитвамъ Святыхъ всѣхъ (чтобы онъ съ молитвами всѣхъ Святыхъ возложилъ его—еиміамъ) на алтарь златый суцій предъ престоломъ. И изыде дымъ кадильный (съ) молитвами Святыхъ отъ руки Ангела предъ Бога (Апок. VІІІ, 3—4).

б) О благотворныхъ явленіяхъ Святыхъ съ неба повѣствуетъ Ев. Матѳей: когда Господь І. Христосъ предалъ на крестѣ духъ Свой Отцу Своему, то многа тѣлеса усопшихъ Святыхъ восташа, и изшедше изъ гробъ, по воскресеніи Его внидоша во святыи градъ, и явишася многѣмъ (Мѳ. XXVІІ, 52—53). Столь важное чудо имѣло важнѣйшую цѣль: воскресшіе Святые возвѣстили о сошествіи І. Христа во адъ и о Его воскресеніи, и этимъ помогли желавшимъ людямъ Ветхаго Завѣта перейти въ Церковь Новозавѣтную.

в) О чудесахъ отъ мощей и другихъ останковъ Святыхъ Св. Писаніе говоритъ такъ: отъ прикосновенія къ костямъ Прор. Елисея воскресъ умершій (4 Цар. XIII, 21); тѣнь Ап. Петра исцѣляла больныхъ, которыхъ она осѣняла (Дѣян. V, 15); платки и опоясанія Ап. Павла также исцѣляли недужныхъ и одержимыхъ злыми духами (—XIX, 12). Посему Св. Іоаннъ Дамаскинъ (VІІІ в.) говоритъ: „Владыка Христосъ далъ намъ мощи Святыхъ, какъ спасительные источники: они источаютъ многоразличныя благодѣянія“ (Богосл. кн. IV, гл. XV, ст. 3).

Обязанность, налагаемая на насъ *единствомъ* Церкви, слѣдующая: мы должны *блжсти единеніе духа въ союзъ мира* (Ефес. IV, 3), т. е. держаться одной вѣры и взаимно любить другъ друга.

Церковь свята: она освящена І. Христомъ чрезъ Его страданія, ученіе, молитву и чрезъ Таинства.— Ап. Павелъ говоритъ: *Христосъ возлюбилъ Церковь, и Себе предаде за ню*¹⁾: *да освятитъ ю, очистивъ банею водою*²⁾ *въ глаголь*³⁾: *да представитъ ю Себѣ славу Церковь, неимущу скверны или порока, или нѣчто отъ таковыхъ, но да будетъ свята и непорочна* (Ефес. V, 25—27.—Предъ Своими страданіями І. Христосъ молился Богу Отцу о вѣрующихъ: *Святи ихъ во истину Твою; слово Твое истина есть. И за нихъ Азъ свящу Себе, да и ти будутъ священи во истину* (Іоан. XVII, 17—19).

Такъ какъ Господь пришелъ призвать *грѣшники на покаяніе* (Мѡ. IX, 13), то мы обязаны жить въ чистотѣ и святости. Но такъ какъ *никто не чистъ отъ скверны, аще и одинъ день житія его на земли* (Іов. XIV, 4—5), то въ Церкви пребываютъ и грѣшники. Но Церковь чрезъ это не перестаетъ быть святою: грѣшники или очищаются истиннымъ покаяніемъ, или отсѣкаются отъ тѣла Церкви, какъ мертвые члены, или сухія вѣтви на зеленомъ деревѣ, то видимымъ дѣйствиємъ Церковной власти, то невидимымъ судомъ Божиимъ.

Самъ І. Христосъ заповѣдалъ Церкви извергать нераскаянныхъ грѣшниковъ: *Аще и Церкви преслушаютъ* (увѣщаваемый христіанинъ), *буди тебѣ, якоже язъ и митарь* (Мѡ. XVIII, 17). И Ап. Павелъ повѣлываетъ Коринѣской Церкви о нераскаянномъ

1) Освятить (страданіями).

2) Освятить Таинствами (Крещеніемъ).

3) Освятить Своимъ ученіемъ.

грѣшникѣ: *Измите злого (развращеннаго) отъ васъ самихъ* (1 Кор. V, 13).

Тотъ же Апостоль о невидимомъ дѣйствии суда Божія надъ нераскаянными грѣшниками говоритъ: *Позна Господь (въ Церкви) сущія Своя* (т. е. блюдетъ чистоту и святость Своей Церкви, удаляя изъ нея упорныхъ нечестивцевъ; поэтому) *да отступитъ отъ неправды* (пусть перестанетъ грѣшить) *всякъ именуяй имя Господне* (2 Тиме. II, 19).

Право и обязанность отлучать нераскаянныхъ грѣшниковъ, а тѣмъ болѣе еретиковъ т. е. составляющихъ себѣ иную вѣру, осужденную Церковію, Церковь примѣняла въ древнія времена; примѣняетъ и нынѣ. На Вселенскихъ Соборахъ были отлучены еретики: Арій, Македоній, Несторій, Евтихій и др.; въ недавнее время—графъ Л. Н. Толстой, іоанниты, хлысты и др. Знаменательно, что вслѣдъ за видимымъ судомъ надъ еретиками часто слѣдовалъ и судъ Божій. Такъ, Арій умеръ отъ лопнувшаго чрева на пути въ православный храмъ, въ моментъ наибольшаго кощунства, когда происками достигъ при имп. Константинѣ Вел. воссоединенія съ Церковію, не оставивъ своей ереси; у Несторія былъ изъѣденъ языкъ червями.

Церковь есть **Соборная** или **Католическая**, т. е. Вселенская: она заключаетъ въ себѣ истинно вѣрующихъ всѣхъ мѣстъ, временъ и народовъ. Такъ какъ этимъ она безмѣрно превосходитъ Церковь Ветхозавѣтную, нмѣвшую временную цѣль—приготовление людей къ Спасителю, и обнимавшую однихъ евреевъ, то Ап. Павелъ говоритъ, что христіанское *благотвореніе* существуетъ *во всемъ мірѣ* (Кол. I, 5—6), и что въ Церкви Христовой *нѣтъ Евлинъ* (язычникѣ), *ни Иудей, обрѣзаніе и необрѣзаніе, варваръ и*

Скиѣъ, рабъ и свободъ: но всяческая и во вѣкъ Христость (Колос. III, 11).

Если Христось обѣщалъ, что *врата адова не одолѣютъ* Церкви (Мѣ. XVI, 18), и что *Опъ пребудеть съ нею до скончанія вѣка* (Мѣ. XXVIII, 20), то эти обѣщанія относятся именно къ Соборной, Вселенской Церкви, которая только и сохранить истину и не отпадетъ отъ вѣры, ибо не только отдѣльные члены, но и частныя Церкви, какъ напр. римско-католическая, армянская и др., могутъ впадать въ заблужденія и искажать вѣру.—Восточные Патріархи пишутъ: *Несомнѣнно исповѣдуемъ, какъ твердую истину, что Каѳолическая Церковь не можетъ погрѣшати или заблуждаться, и изрекатъ ложь вмѣсто истины: ибо Духъ Святый, всегда дѣйствующій чрезъ вѣрно слушающихъ Отцевъ и учителей Церкви, предохраняетъ ее отъ всякаго заблужденія* (Посл. о Прав. вѣрѣ, чл. 12).

Поэтому, для спасенія совершенно необходимо принадлежать Каѳолической Церкви и не отдѣляться отъ нея, какъ живому члену отъ *тѣла Церкви*; *Главою*, котораго является Самъ Христось (Еф. V, 23), какъ и Ап. Петръ вошедшихъ въ Церковь чрезъ *Крещеніе* уподобляетъ спасшимся въ Ноевомъ ковчегѣ (1 Петр. III, 20—21). Какъ отъ потопа спаслись только тѣ, кто были въ этомъ ковчегѣ, такъ и отъ вѣчной гибели могутъ спастись лишь входяще въ Церковь чрезъ таинство Крещенія. Св. Отцы Церкви учатъ: „*въ Церкви нѣтъ спасенія*“; „*кому Церковь не мать, тому Богъ не Отецъ*“; какъ сказалъ Священномученикъ Кипріанъ: . . .

Церковь называется Апостольскою: она непрерывно и неизмѣнно сохраняетъ отъ Апостоловъ и ученіе, и преемство даровъ (Св. Духа, чрезъ священное рукоположеніе. Въ этомъ же смыслѣ она называется *Пра-*

вославною, т. е. Правовѣрующею. Ап. Павелъ говоритъ: вы, христіане, наздани бывше (утверждены) на основаніи Апостолъ и Пророкъ, сущу краеугольну Самому Иисусу Христу (Ефес. II, 20).

Поэтому мы обязаны твердо держаться ученія и преданій Апостольскихъ и удаляться отъ такого ученія и учителей, которые не согласны съ ученіемъ Апостоловъ. Ап. Павелъ говоритъ: *Тъмже убо, братіе, стойте и держите преданія, имже научистесь или словомъ, или посланіемъ нашимъ* (2 Сол. II, 15); *еретика чловѣка по первомъ или второмъ наказаніи отрицайся* (Тит. III, 19).

Преемство Апостольскаго служенія сохраняется въ Церковной Іерархіи, или священноначаліи. Апостоловъ избралъ и послалъ на нихъ Св. Духа Самъ Господь І. Христосъ. Пастыри Церкви принимаютъ дары Св. Духа чрезъ рукоположеніе отъ Апостоловъ и отъ нихъ же приняли и неизмѣнно сохраняютъ права и обязанности учить вѣрующихъ, совершать Таинства и управлять Церковію (Дѣян. VI, 6; XIV, 23; XX, 28; Тит. I, 5). Ап. Павелъ говоритъ: *Той (І. Христосъ) далъ есть овы убо Апостолы, овы же Пророки, овы же благовѣстники, овы же Пастыри и учителя, къ совершенію Святыхъ въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова* (Ефес. IV, 11—12).

Пыявъ высшая власть во всей Вселенской Церкви принадлежитъ Вселенскому Собору; главные части Вселенской Церкви, т. е. Церкви Іерусалимская, Антиохійская, Александрійская и Константинопольская подчинены Патріархамъ; наша Россійская—Святѣйшему Синоду, который по власти равенъ Святѣйшимъ Православнымъ Патріархамъ; меньшія православныя области и города—Митрополитамъ, Архіепископамъ и Епископамъ.

Обязанность *каждаго члена Церкви*—слушаться ея Пастырей, какъ Самаго І. Христа (Лук. X, 12), повиноваться имъ и уважать ихъ (Евр. XIII, 17), любить ихъ за труды ихъ о спасеніи людей (1 Сол. V, 12—13). Этотъ свой долгъ повиновенія Церкви христіанинъ можетъ знать: изъ Св. Писанія, изъ правилъ Св. Апостоловъ, Св. Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборовъ и св. Отець, и изъ Церковныхъ уставовъ.

Послѣ сошествія Св. Духа на Апостоловъ и основанія Церкви въ Іерусалимѣ, по убіеніи св. Архидіакона Стефана со многими другими христіанами и разсѣяніи христіанъ по окрестнымъ городамъ и странамъ, вскорѣ была основана Церковь въ *Антіохіи* (Сирійской). Ее основали христіане, вышедшіе изъ Іерусалима. Здѣсь впервые ученики Христовы стали называться *христіанами*. Эта Церковь искони была великою и славною. Одинъ изъ христіанскихъ пророковъ, по имени Агавъ, предсказалъ о наступленіи повсемѣстнаго голода, который и былъ при императорѣ Клавдіи. Антіохійскіе христіане возгорѣлись такою любовію къ Іерусалимскимъ, что положили, каждый по достатку своему, послать пособіе братьямъ, живущимъ въ Іудеѣ; что и сдѣлали, пославъ собранное къ пресвитерамъ чрезъ Варнаву и Савла. Изъ Антіохіи же, по внушенію Св. Духа, были посланы Варнава и Савлъ на великое дѣло проповѣди язычникамъ. Это было сдѣлано по совершеніи Антіохійскими предстоятелями *поста и молитвы*¹⁾ и возложеніи рукъ на Варнаву и Савла (Дѣян. XI, 19—30; XIII, 1—3).

Апостолу Петру было ввѣренно благовѣствованіе Слова Божія для обрѣзанныхъ, т. е. іудеевъ (Гал. II, 7—9); но онъ основалъ Церковь и среди язычниковъ, крестивъ по указанію Божію Корнилія съ его семействомъ (Дѣян. гл. X). Такъ какъ слово Божіе расло, и Церковь умножалась, то царь Иродъ Агриппа, желая угодить іудейскимъ старѣйшинамъ, заключилъ Ап. Петра въ темницу и велѣлъ строго

¹⁾ Этотъ примѣръ положилъ начало въ Христіанской Церкви *Апостольскому* [Петрову] *посту*, совершаемому послѣ Пятидесятницы и недѣли всѣхъ Святыхъ.

охранять его, намѣреваясь послѣ Пасхи его умертвить. По усердной молитвѣ Іерусалимлянъ, Апостоль чудесно былъ изведенъ изъ темницы Ангеломъ (—XII, 1—17), и послѣ Апостольскаго собора въ Іерусалимѣ, проповѣдывалъ въ Малой Азіи и въ Египтѣ, гдѣ рукоположилъ своего спутника Марка (Евангелиста) въ перваго епископа Александрійской Церкви, и, наконецъ, отправился для проповѣди въ Римъ. Въ Римѣ Ап. Петръ не былъ епископомъ, какъ утверждаютъ католики, такъ какъ Слово Божіе проповѣдано здѣсь не только Ап. Петромъ, но и Ап. Павломъ. Павелъ же, по сказанію Св. Иринея Ліопскаго (II в.), рукоположилъ и первыхъ двухъ римскихъ епископовъ Лина и Анаклета, а Ап. Петръ рукоположилъ третьяго епископа Климента. Въ Римѣ Ап. Петръ принялъ мученическую кончину на крестѣ, головою внизъ, отъ Нерона (67 г.), за обличеніе Симона волхва, которому послѣдній покровительствовалъ.

Апостоль Павелъ сперва жестоко гналъ Церковь Божію, затѣмъ чудесно былъ обращенъ ко Христу на пути въ Дамаскъ, куда, по убіеніи Архид. Стефана, отправился преслѣдовать христіанъ (Дѣян. VIII, 1—3; IX, 1—30). Проповѣдавъ Христа въ Дамаскъ, Іерусалимѣ, Тарсѣ и Антиохіи іудеямъ и прозелитамъ, Ап. Павелъ получилъ указаніе проповѣдывать преимущественно язычникамъ (Гал. II, 7—9). По возложеніи на него и Варнаву рукъ Антиохійскими предстоятелями (Дѣян. XIII, 3), онъ—сперва вмѣстѣ съ Варнавою, затѣмъ одинъ, съ своими спутниками Силой, Лукой, Тимоѳеемъ и др., совершилъ *три* великихъ путешествія для проповѣди Слова Божія по Малой Азіи, въ Македоніи и Греціи.—Въ *первое* путешествіе онъ съ Варнавою насаждалъ христіанство на остр. Кипрѣ, обративъ ко Христу римскаго проконсула Сергія Павла ¹⁾; затѣмъ—въ Антиохіи Писидійской, Иконіи, Листрѣ и Дервіи—городахъ Малой Азіи. Въ *Антиохіи* противъ Апостоловъ воздвигли гоненіе іудеи, язычники же радовались проповѣди и обращались ко Христу. Въ *Листрѣ* Апостолы испѣлили хромого отъ рожденія, и язычники, принявъ Апостоловъ за боговъ Меркурія и Юпитера, рѣшили принести имъ жертву, отъ чего

¹⁾ Съ этого времени Апостоль вмѣсто Савла сталъ именоваться Павломъ, въ знакъ полноты и силы даровъ Св. Духа, явленныхъ Павломъ въ обращеніи римлянина, язычника Павла.

съ трудомъ были удержаны Апостолами. Переходя изъ города въ городъ, Апостолы рукополагали *пресвитеровъ*, которымъ поручали пасти Церковь Христову и распространять вѣру (Дѣян. гл. гл. XIII и XIV).

Во *второе* путешествіе Ап. Павелъ, посѣтивъ насажденныя имъ Малоазійскія Церкви (—XV, 36—41), по особому указанію (въ видѣніи) отправился на проповѣдь въ города Македонія и Греція. Въ *Филиппахъ* за изгнаніе злого духа изъ служанки—прорицательницы Апостоль ея господами былъ обвиненъ въ проповѣди незаконной вѣры и посаженъ въ темницу, гдѣ обратилъ ко Христу стража съ его семействомъ, затѣмъ былъ начальниками освобожденъ съ извиненіями, какъ римскій гражданинъ (—XVI, 12—30). Въ *Афинахъ* Ап. Павелъ въ числѣ другихъ нашелъ жертвенникъ съ надписью „невѣдомому Богу“ и произнесъ знаменитую проповѣдь о Единомъ Богѣ, о сотвореніи людей *отъ единыя крове*, объ исканіи ими Бога въ душахъ своихъ и въ окружающихъ предметахъ и объ уклоненіи ихъ въ язычество. Затѣмъ Апостоль проповѣдалъ имъ Христа воскресшаго и принесшаго всѣмъ людямъ спасеніе. Хотя многіе смѣялись надъ Апостоломъ, не вѣруя въ воскресеніе мертвыхъ, но нѣкоторые увѣровали, въ числѣ коихъ былъ Діонисій; Ареопагитъ (—XVII, 15—34). Въ *Коринтѣ* Апостоль, обративъ ко Христу Акилу и Прискиллу, долго пребывалъ въ ихъ домѣ, помогая имъ въ дѣланіи палатокъ, и насадилъ въ этомъ городѣ Церковь, превозшедшую своею славою даже Антиохійскую (—XVIII, 1—18).

Во время *третьяго* путешествія Ап. Павелъ, сперва посѣтивъ Малоазійскія Церкви, проповѣдалъ затѣмъ два года въ г. *Ефесѣ* и подорвалъ здѣсь язычество въ самомъ корнѣ, такъ что волшебники сожгли предъ нимъ свои тайныя, очень цѣнныя книги. Такое паденіе язычества было невыгодно сребренникамъ, питавшимся отъ изготовленія моделей храма Діаны, главной богини г. Ефеса, и одинъ изъ нихъ — Димитрій, возмущилъ противъ Апостола другихъ сребренниковъ и народную чернь, почему Апостоль оставилъ Ефесъ и пожелалъ посѣтить Церкви въ Греція и Македонія. На возвратномъ пути въ Палестину онъ вызвалъ къ себѣ въ г. Милетѣ Ефесскихъ пресвитеровъ и, трогательно прощаясь съ ними, убѣждалъ ихъ бодрствовать и

пасти стадо Христово („*внимайте убо себѣ и всему стаду...*“), указывая для примѣра на свое смиренное и безкорыстное служеніе Церкви Божіей. Это было послѣднее его свиданіе съ Малоазійскими предстоятелями (Дѣян. гл. гл. XIX и XX).

Послѣ третьяго путешествія противъ Ап. Павла было воздвигнуто іудеями въ Іерусалимѣ гоненіе, и онъ былъ заключенъ въ оковы. Затѣмъ, его отправили въ Кесарію на судъ къ прокуратору Феликсу, наконецъ—препроводили въ Римъ (—гл. гл. XXI—XXVIII). Здѣсь Ап. Павелъ сперва находился въ теченіе двухъ лѣтъ подъ домашнимъ арестомъ и такъ свободно и успѣшно проповѣдалъ Христа іудеямъ и язычникамъ, что обратилъ нѣкоторыхъ даже изъ дома кесарева.—Около 67 года Ап. Павелъ вторично прибылъ въ Римъ, проповѣдалъ слово Божіе даже при дворѣ Нерона, за что былъ взятъ въ узы и, наконецъ, окончилъ славную жизнь мученическою смертію, бывъ усѣченъ мечемъ, какъ римскій гражданинъ.

Св. Апостоль Андрей Первозванный былъ родной братъ Ап. Петра и первый былъ призванъ отъ Господа къ Апостольству (Іоан. I, 40). По сошествіи Св. Духа на Апостоловъ, Св. Андрей проповѣдывалъ Евангеліе по берегамъ Чернаго моря, въ Византіи рукоположилъ во епископа Стахія, одного изъ 70 учениковъ, и, по сказанію лѣтописца Нестора, былъ въ Россіи, поднялся по Днѣпру до нынѣшняго Кіева, гдѣ на горахъ водрузилъ крестъ и сказалъ своимъ ученикамъ: „На семъ мѣстѣ возсіяетъ благодать Божія, воздвигнутся церкви Христу и свѣтъ истинный отсюда разольется во всю страну“. Въ гор. Патрасѣ, въ Ахаіи, былъ распятъ на косомъ крестѣ („*Андреевскомъ*“).

Св. Равноапостольный Константинъ Великій былъ сынъ Констанція Хлора и св. Елены; былъ заложникомъ при дворѣ импер. Діоклитіана, затѣмъ въ 306 г. послѣ своего отца сталъ императоромъ въ Галліи. Мать его Елена была христіанка, а отецъ, хотя и былъ язычникомъ, но любилъ христіанъ за ихъ честность и вѣрность службѣ. Еще ближе Константинъ познакомился съ христіанами при дворѣ Діоклитіана, бывъ очевидцемъ ужасныхъ гоненій и необычайной твердости христіанскихъ исповѣдниковъ. Въ 312 году Римляне просили Константина избавить ихъ отъ притѣсеній кесаря Максентія, и Константинъ вступилъ съ нимъ въ

борьбу. Предъ рѣшительною битвою, около полудня, ему было видѣніе на небѣ креста съ надписью: „симъ побѣждай“. Одержавъ затѣмъ побѣду, Константинъ издалъ въ 313 году въ Миланѣ знаменитый эдиктъ о свободѣ христіанскаго исповѣданія и о возвращеніи христіанамъ ихъ храмовъ и имуществъ. Затѣмъ послѣдовалъ цѣлый рядъ эдиктовъ объ ослабленіи язычества и возвышеніи христіанства и его служителей. Такъ, были прекращены языческія игры (314 г.), жертвы и гаданія (319 г.); отмѣнена смертная казнь чрезъ распятіе (315 г.); установлено празднованіе воскреснаго дня (321 г.); послѣ побѣды Константина надъ Ликиніемъ и установленія имъ единой державы во всей имперіи, христіанство объявлено господствующею религіею (323 г.); предоставлено Церкви право получать имущества по завѣщаніямъ, строить храмы, а христіанамъ занимать государственныя должности (325 г.), и мн. др. Въ 325 г. импер. Константинъ созвалъ Первый Вселенскій Соборъ, на которомъ была осуждена ересь Арія и установлены важнѣйшія правила христіанскаго благочинія. Св. Константинъ скончался на 65 году жизни, въ Никомидіи, въ 337 году, принявъ благоговѣнно крещеніе, по обычаю того времени, за недѣлю до смерти. За великіе труды и заслуги Св. Церковь усвоила ему имя *Великаго* и именуеть его *Равноапостольнымъ*.

Что сдѣлали Св. Константинъ В. для Вселенской Церкви, то сдѣлали для славянъ и Русской Церкви Св. Св. равноапостольные братья *Кирилль* и *Методій*. Они были родомъ славянскіе болгары, изъ г. Солуни. Старшій, Методій, по окончаніи образованія, поступилъ на военную службу и былъ правителемъ одной славянской области, но вскорѣ оставилъ міръ и принялъ иночество въ обители на горѣ Олимпѣ. Младшій братъ Кирилль, въ мірѣ Константинъ, получилъ блестящее образованіе при царскомъ дворѣ вмѣстѣ съ имп. Михайломъ III, но отказался отъ почестей и славы и сперва въ санѣ священника преподавалъ философію въ высшей школѣ, затѣмъ удалился къ брату въ обитель.— Просвѣщеніе славянъ они начали въ предѣлахъ нашего отечества. Въ 858 г. къ имп. Михайлу обратились съ просьбою прислать проповѣдниковъ Хозары, жившіе на берегахъ Дона, Волги и Азовскаго моря. Св. братья прибыли въ Херсонесъ, прожили здѣсь около 2 лѣтъ и открыли мощи:

священномуч. Климента, умерщвленнаго въ началѣ 2-го вѣка. Затѣмъ, Свв. братья просвѣтили св. Крещеніемъ Болгарію, Сербію и Моравію. Отправляясь въ послѣднюю по просьбѣ князя Ростислава и по порученію Императора и Патріарха, они предварительно перевели греческія священныя и бого-служебныя книги на языкъ славянскій, для чего изобрѣли славянскую азбуку. „Проповѣдывать только устно—говорили они—все равно, что писать на пескѣ“. Проповѣдь ихъ имѣла огромный успѣхъ, просвѣтивъ почти всѣ славянскія земли, но за то возбудила зависть нѣмецкихъ и латинскихъ проповѣдниковъ, которые оклеветали ихъ предъ римскимъ папою. Хотя Свв. братья, какъ посланные изъ Константинополя, имѣли право не являться на судъ къ папѣ, но уважая его, какъ одного изъ патріарховъ и надѣясь найти у него помощь для своего святого дѣла, они отправились въ Римъ, при чемъ взяли съ собою мощи Св. Климента. Папа Адрианъ принялъ ихъ съ почетомъ, одобрилъ ихъ труды и священныя книги, а св. мощи положилъ въ храмъ св. Климента. Св. Кириллъ, принявъ великую схиму, здѣсь же и скончался (867 г.), а св. Меѳодій въ санѣ Архіепископа возвратился въ Моравію и трудился надъ просвѣщеніемъ славянъ еще 15 лѣтъ (умеръ въ 885 г.).

Впослѣдствіи множество славянскихъ народовъ, за исключеніемъ Болгаръ и Славянъ, усиліями латинскихъ проповѣдниковъ и нѣмецкихъ императоровъ были отторгнуты отъ Церкви греческой подъ власть римскихъ папъ. Но, не смотря на истекшія столѣтія, у этихъ народовъ и понынѣ жива память о великихъ Просвѣтителяхъ и о той вѣрѣ, которую насадили среди нихъ свв. братья. Эта память соединяетъ всѣ славянскіе народы въ одну общую семью, даетъ имъ силу переносить неисчислимыя бѣдствія и угнетенія отъ латинскихъ и особенно нѣмецкихъ народностей и вливаетъ въ нихъ энергію бороться за свою самобытность и за право вѣровать и молиться по завѣтамъ св. равноапостольныхъ братьевъ и на своемъ родномъ языкѣ.

Россійская Церковь сперва, до половины XV в., была въ полной зависимости отъ греческой, откуда при Св. Владимірѣ прибыли и первые наши Архипастыри. Были впрочемъ единичные случаи избранія и поставленія Митрополитовъ и въ самой Россіи (Иларіона въ 1051 г. и Климента

въ 1147 г.). Но въ XV в., при вел. князѣ Василии Васильевичѣ, послѣ бѣгства изъ Россіи въ Римъ митрополита Исидора, ставленника изъ Константинополя, соборъ Русскихъ епископовъ (1448 г.) призналъ митрополитомъ св. Іону, который и былъ возведенъ въ этотъ санъ не въ Константинополь, а въ Москвѣ въ Успенскомъ соборѣ.

Съ возвышеніемъ и расширеніемъ русскаго государства, Русская Церковь пріобрѣтаетъ полную независимость отъ Константинопольскаго патріарха, а сынъ Іоанна Грознаго, благочестивый Феодоръ Іоанновичъ пожелалъ украсить ее *учрежденіемъ патріаршества*. Первымъ патріархомъ былъ Іовъ (1589 г.), послѣ котораго было еще девять патріарховъ.

Со смертію послѣдняго изъ нихъ, Адріана (1700 г.), Императоръ Петръ I новаго патріарха не назначалъ до 1721 года, когда единоличное патріаршее управление Русской Церкви замѣнилъ соборнымъ, учредивъ въ ней *Святѣйшій Синодъ*, какъ постоянный духовный соборъ. Это измѣненіе въ управленіи Русскою Церковію было одобрено и утверждено двумя восточными Патріархами, которые признали и признаютъ Св. Синодъ своимъ братомъ, имѣющимъ равную съ ними власть и степень церковной іерархіи. Подобно тому, какъ на Вселенскихъ и нашихъ Россійскихъ соборахъ, если не присутствовалъ самъ царь, то былъ его уполномоченный, и въ нашемъ Св. Синодѣ посредникомъ между Государемъ и Синодомъ является его Оберъ-Прокуроръ, какъ блюститель гражданскихъ законовъ и защитникъ интересовъ государства.

15. Десятый членъ Символа вѣры.

Въ десятомъ членѣ Символа вѣры говорится о Крещеніи и другихъ Таинствахъ.

Второй Вселенскій Соборъ изложилъ въ Символѣ, кромѣ ученія о Трѣединомъ Богѣ, ученіе и о Крещеніи потому, что вѣра *затпечатлывается*, т. е. выражается во внѣ и подтверждается Крещеніемъ и прочими Таинствами. Въ соотвѣтствіе сему въ этомъ членѣ, вмѣсто *вѣрую* употреблено слово *исповѣдую*.

Въ ряду другихъ Таинствъ Крещеніе есть дверь въ Церковь и даетъ право пользоваться всѣми ими, почему, сказавъ о Крещеніи, Отцы Собора тѣмъ самимъ сказали и объ остальныхъ.

Въ Символѣ прибавлено *едино* Крещеніе—потому, что о Крещеніи было сомнѣніе, не слѣдуетъ ли возвращающихся въ Церковь еретиковъ крестить вторично; такъ какъ Крещеніе есть духовное рожденіе, то въ Символѣ и положено, что Крещеніе, какъ и рожденіе, должно быть *едино*.

Таинство есть священное дѣйствіе, чрезъ которое тайнымъ образомъ дѣйствуетъ на человѣка *благодать*, т. е. спасительная сила Божія, т. е. сила, содѣйствующая нашему духовному совершенству.

Таинствъ семь: Крещеніе, Мѣропомазаніе, Причащеніе, Покаяніе, Священство, Бракъ и Елеосвященіе¹⁾.

Въ Таинствахъ необходимо различать внѣшнюю или видимую сторону, какъ то: вещество Таинства, слова совершительныя, чинопослѣдованіе и пр., и—внутреннюю или невидимую, т. е. тотъ опредѣленный даръ, который подается въ каждомъ Таинствѣ. О той и другой сторонѣ вкратцѣ говорится въ самомъ опредѣленіи Таинствъ.

I. Крещеніе.

Крещеніе есть Таинство, въ¹⁾ которомъ вѣрующій, при троекратномъ погруженіи тѣла въ воду, съ призываніемъ Бога Отца, и Сына, и Св. Духа, умираетъ для жизни плотской, грѣховной, и возрождается отъ Св. Духа въ жизнь духовную, святую.

¹⁾ Понятіе о Таинствахъ въ древнѣйшія времена Церкви расширилось включеніемъ въ число ихъ и другихъ священнодѣйствій, при которыхъ подается благодать Св. Духа въ опредѣленной формѣ; таковы были: освященіе воды, храмовъ, антиминовъ, посвященіе въ инокескій чинъ, умовеніе ногъ въ Великій Четвергъ, и др.

Крещеніе необходимо для всѣхъ людей, даже младенцевъ, ибо всѣ люди согрѣшили въ Адамѣ, въ которомъ и умираютъ (Рим. V, 12). Отвѣтственность за этотъ *первородный грѣхъ*¹⁾ снимается съ людей въ Таинствѣ Крещенія; въ немъ же люди получаютъ силы для борьбы съ склонностію ко злу и для духовной, святой жизни (1 Кор. VI, 9—11). Спаситель въ бесѣдѣ съ Никодимомъ сказалъ: *Аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе* (Іоан. III, 5).

Начало Крещенія возводятъ къ Іоанну Предтечѣ, который *крести крещеніемъ покаянія, людемъ глаголя, да во Грядущаго по немъ вѣруютъ, сирѣчь во Христа Іисуса* (Дѣян. XIX, 4). Крещеніе Іоанново еще не возраждало людей, но пробуждало въ нихъ раскаяніе и вѣру въ грядущаго Христа. Затѣмъ, І. Христосъ Своимъ примѣромъ крещенія отъ Іоанна освятилъ это Таинство, а также и воду, какъ его вещество. Наконецъ, по воскресеніи Своемъ Онъ далъ повелѣніе Апостоламъ: *Шедше убо научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа* (Матѣ. XXVIII, 19).

Отъ приступающаго къ Крещенію, поэтому, требуется покаяніе и вѣра, почему и читается предъ Крещеніемъ Символь вѣры. Когда умилившіеся отъ проповѣди въ день Пятидесятницы іудеи спросили: „Что намъ дѣлать, мужи братья?“ то Ап. Петръ сказалъ: *Покайтесь, и да крестится кійждо васъ во имя Іисуса Христа во оставленіе грѣховъ, и примете даръ Святаго Духа* (Дѣян. II, 37—38). И Христосъ сказалъ: *Иже вѣру иметъ и крестится, спасенъ будетъ* (Марк. XVI, 16).

¹⁾ О *первородномъ грѣхѣ* см. стр. 42-ю.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналъ помѣщены были, между прочимъ слѣдующія статьи:

Произведения Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектантствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“, кроме того, пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведения Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведения другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, мѣтроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Проф. И. Корсунскаго.— „Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Проф. В. Надлера.— „Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“ Биографическій очеркъ Свящ. Т. Буткевича.— „Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).— Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“.— „Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.— „Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).— „Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое исследование А. Вертеловскаго.— „Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія критиканія мірянъ на управленіе церковными имуществами?“— В. Ковалевскаго.— „Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.— „Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.— „Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).— „Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.— „Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.— „Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).— „Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.— „О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.— „О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.— „Ультрамонтантское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.— „Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.— „Зло, его сущность и происхожденіе“ Проф.—прот. Т. И. Буткевича.— „Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла. Проф. Н. Глубоковскаго.— „Основное или Апологетическое Богословіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.— „Статьи объ антихристѣ. Проф. А. Д. Вѣляева.— „Кайга Руеъ“. Преосвященнаго Иннокентія, (бывшаго Епископа Грузія).— „Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.— „Естественное Богопознаніе“, Проф. С. С. Глаголева.— „Философія монизма“. Проф.—прот. Т. Буткевича.— „Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струва.— „Краткія вѣчерки основныхъ началъ философіи“. Проф. П. И. Лининскаго.— „Законъ причинности“. Проф. А. И. Введенскаго.— „Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“.— Проф. П. П. Соколова.— „Очеркъ современной французской философіи“. Проф. А. И. Введенскаго.— „Очеркъ исторіи философіи“ Н. Н. Страхова.— „Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Проф. А. Шилтова.— „Психологическіе очерки“. Проф. В. А. Снегирева.— „Ученіе по космологіи. Проф. В. Д. Кудрявцева.— „Законъ жизни“. Проф. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жане, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ Г.Г. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ» свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почте производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы о томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи немедленно, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О переизмѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ; за переизмѣну адреса уплачивается 30 коп.

Посылки, письма, деньги и всякія вещи, адресованныя редакціи проситъ высылать по слѣдующему адресу: г. Харьковъ, на улице Карьковной Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала «Вѣра и Разумъ».

Контора редакція открыта ежедневно съ 8 часовъ утра до 4 часовъ по полудни; въ это же время возможны и личныя сообщенія по деламъ редакціи.

Редакция считаетъ необходимымъ предупредить т.е. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплетали своихъ экземпляровъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ этойже послѣдней книжкой, или будутъ высланы для каждой части журнала особы заложныя листы, а почтовые обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки за одинъ разъ 30 в., за два раза 40 в., за три раза 50 коп.